



DAK-K.1711.35.2024

EOD: 52836/11/2024

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

I. Dane identyfikacyjne kontroli

1. Dane identyfikacyjne Jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (dalej: *Urząd*)
Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego

2. Dane identyfikacyjne Jednostki kontrolowanej

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego, ul. Orzeszkowej 1, 80-208 Gdańsk (dalej: *SPR, Stacja, Jednostka, Zamawiający*).

Dyrektorem *Stacji*¹ od dnia 1 października 2023 r. jest Pan Wiktor Tyburski. W okresie objętym kontrolą (w 2023 roku) funkcję zarządzającą *Stacją* pełnili: Pani Mariola Kubiak do 30.03.2023 r., p. o. dyrektora *Stacji* Pani Małgorzata Kazub² od 31.03.2023 r. do 30.06.2023 r. oraz Pani Kamila Siwak³ od 01.07.2023 r. do 31.08.2023 r.

3. Zakres przedmiotowy kontroli

1. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2023.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.
4. Zasady gospodarowania pojazdami
5. Dostęp do informacji publicznej.

4. Podstawy prawne wszczęcia kontroli

1. Ustawa o finansach publicznych⁴.
2. Ustawa o samorządzie województwa⁵.
3. § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały Nr 174/430/23 Zarządu Województwa Pomorskiego (dalej: *WP*) z 21.02.2023 r. w sprawie przyjęcia *Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (DAK)* w jednostkach organizacyjnych *WP* oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu *WP*.

5. Członkowie zespołu kontrolującego

Emilia Kuśnierz, Starszy inspektor, Kierownik zespołu kontrolującego.
Katarzyna Mróz- Gralak, Główny specjalista, Członek zespołu kontrolującego.
Bożena Szczepaniuk, Główny specjalista, Członek zespołu kontrolującego.

[nr stron dowodów kontroli od 2 do 4]

6. Dane identyfikujące kontrolę

Rodzaj kontroli: planowa.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.

Okres przeprowadzenia kontroli: od 07.10.2024 r. do 16.10.2024 r.

¹ Uchwała Nr 1052/477/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z 31.08.2023 r.

² Uchwała Nr 349/441/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z 30.03.2023 r.

³ Uchwała Nr 760/462/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z 29.06.2023 r.

⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*.

⁵ Dz.U. z 2024 r. poz. 544, dalej: *ustawa o samorządzie województwa*.

II. Stan faktyczny oraz oceny obszarów

1 Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2023.

1.1 Plan finansowy

Zgodnie z art. 249 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, Stacja przygotowała plan przychodów i kosztów na 2023 r. Dyrektor Stacji zatwierdził w dniu 08.05.2023 r. plan finansowy na 2023 rok, a Rada Społeczna Stacji pozytywnie go zaopiniowała⁶. Plan zakładał, że przychody ogółem wyniosą 153 666 550,64 zł, a koszty 153 634 412,71 zł. Plan finansowy na 2023 rok był 3-krotnie aktualizowany⁷. W ostatecznym planie finansowym założono, że Stacja osiągnie przychody ogółem w wysokości 158 101 529,05 zł oraz poniesie koszty w wysokości 157 435 883,44 zł. Ostateczny plan finansowy na 2023 r. został pozytywnie zaopiniowany uchwałą⁸ Rady Społecznej Stacji.

Stacja sporządziła i przekazała do Urzędu sprawozdanie z przebiegu wykonania planu (D.Z.III. za 2023 rok) w terminie⁹ zgodnym z art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (do 28 lutego 2024 r.). Zgodnie ze sprawozdaniem Jednostka osiągnęła przychody w wysokości 158 110 289,05 zł (100,01%), natomiast koszty w wysokości 157 435 883,44 zł (100%). Jednostka uzyskała na koniec roku dodatni wynik finansowy netto w wysokości 690 783,52 zł. Stacja na koniec okresu sprawozdawczego nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

Tabela 1: Realizacja planu finansowego na dzień 31.12.2023 r.

Wyszczególnienie	Plan pierwotny na 2023 rok (zł)	Plan po zmianach na 2023 rok (zł)	Wykonanie planu za 2023 rok (zł)	Wykonanie %
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi:	151 436 550,64	156 628 192,43	156 628 192,43	100,00%
Pozostałe przychody operacyjne	2 230 000,00	1 415 092,74	1 423 852,74	100,62%
Przychody finansowe	0,00	58 243,88	58 243,88	100,00%
Razem Przychody	153 666 550,64	158 101 529,05	158 110 289,05	100,01%
Koszty działalności operacyjnej:	153 534 412,71	157 393 340,75	157 393 340,75	100,00%
Amortyzacja	1 600 000,00	1 523 772,89	1 523 772,89	100,00%
Zużycie materiałów i energii	2 840 000,00	2 181 894,10	2 181 894,10	100,00%
Usługi obce	133 838 206,71	138 003 022,96	138 003 022,96	100,00%
Podatki i opłaty	130 000,00	170 542,26	170 542,26	100,00%
Wynagrodzenia, z tego:	11 790 000,00	12 426 046,37	12 426 046,37	100,00%
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	3 006 206,00	2 821 900,08	2 821 900,08	100,00%
Pozostałe koszty rodzajowe	330 000,00	266 162,09	266 162,09	100,00%
Wartość sprzedanych towarów	0,00	0,00	0,00	0,00

⁶ Uchwała Nr 5/2023 Rady Społecznej Stacji z 08.05.2023 r.

⁷ Korekty planu finansowego i uchwały Rady Społecznej Stacji z 04.08.2023 r., 10.11.2023 r., 15.02.2024 r.

⁸ Uchwała Rady Społecznej Stacji nr 10/2023 z 20.12.2023 r.

⁹ 16.02.2024 r. sprawozdanie D.Z.III. za 2023 rok.

Pozostałe koszty operacyjne	100 000,00	42 001,18	42 001,18	100,00%
Koszty finansowe	0,00	541,51	541,51	100,00%
Razem koszty	153 634 412,71	157 435 883,44	157 435 883,44	100,00%
Podatek dochodowy	24 000,00	-20 123,91	-16 377,91	81,39%
Wynik finansowy netto	8 137,93	685 769,52	690 783,52	100,73%

Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentów źródłowych

Sprawozdanie finansowe na 31 grudnia 2023 r. Dyrektor i Główna księgowa podpisali (elektronicznie) w dniu 25.04.2024 r. Sprawozdanie, zgodnie z Uchwałą Nr 388/347/22 Zarządu Województwa z 26.04.2022r. oraz wytycznymi Departamentu Finansów w tym zakresie, zostało terminowo¹⁰ przekazane do Urzędu oraz zawierało wszystkie części składowe, wynikające z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości¹¹: bilans, rachunek zysków i strat, informacje dodatkowe. Ww. sprawozdanie zostało zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta¹². W opinii wskazano, że sprawozdanie finansowe Stacji przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej na dzień 31.12.2023 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych.

1.2 Wydatki.

W Stacji w okresie objętym kontrolą obowiązywały ustanowione zarządzeniami Dyrektora: Zasady (polityka) rachunkowości¹³ oraz Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowych i księgowych¹⁴.

Weryfikacji poddano 20 dokumentów księgowych na łączną kwotę 44 200,93 zł, tj. dotyczących:

1. Cyklicznej usługi wywozu i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpiecznych pochodzących z działalności służb medycznych. Wydatki (12) wynikały z zawartej umowy¹⁵ na ww. usługi. Umowę zawarto na czas określony od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r. Ustalono wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy jako cenę jednostkową 8,48 zł za 1 kg odpadów przy zakładanym odbiorze ok. 250 kg/m-c. Płatności za zrealizowane usługi dokonywano w terminie zapłaty tj. 21 dni od daty wystawienia faktury VAT.
2. Zakupu odzieży roboczej i umundurowania dla ratowników medycznych oraz kierownika farmacji (2). Płatność za fakturę na zakup umundurowania dla ratowników medycznych dokonano w terminie zapłaty.

Zakup obuwia roboczego dla kierownika farmacji został rozliczony gotówkowo. Faktura opłacona została gotówką przez pracownika Stacji (starszego specjalistę ds. administracyjno- gospodarczych i zaopatrzenia) przy zakupie, tj. 25.04.2023 r., bez uprzedniego pobrania zaliczki, wypłata z kasy nastąpiła w dniu 26.04.2023 r., co zostało potwierdzone dokumentem KW Nr 23-04/0012/KW. Operacja gospodarcza została zaewidencjonowana na koncie rozrachunków z kontrahentami, z pominięciem konta rozliczeń z pracownikami. Stanowiło to naruszenie art. 24 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Odzież i obuwie robocze wydano w 2023 r. 9 pracownikom Stacji (kierownikowi farmacji oraz ratownikom medycznym). Na podstawie prowadzonych dla każdego pracownika kart ewidencji wyposażenia, stwierdzono że ww. pracownicy otrzymali odzież i obuwie zgodnie z tabelą zawartą

¹⁰ 08.05.2023 r.

¹¹ Ustawa z 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.), dalej: *ustawa o rachunkowości*.

¹² Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego SPZOZ Stacji pogotowia Ratunkowego w Gdańsku z 25.04.2024 r. sporządzone przez firmę KPW Audytor Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

¹³ Zarządzenie nr 17 Dyrektora Stacji z 30.12.2013 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości, zmienione Zarządzeniem nr 1/2022 z 01.01.2022 r., Zarządzeniem nr 2/2022 z 31.01.2022 r., Zarządzeniem nr 4/2023 z 01.07.2023 r., Zarządzeniem nr 7A/2023 z 01.10.2023 r., Zarządzeniem nr 11A/2023 z 01.11.2023 r.

¹⁴ Załącznik nr 4 do Zarządzenia nr 17 Dyrektora Stacji z 30.12.2013 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości.

¹⁵ Umowa nr EGP-R-2022/12/30/16 zawarta 30.12.2023 r. z firmą MAN-MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, cena jednostkowa kg odpadów ustalono w kwocie 8,48 zł netto przy ilości odbieranych odpadów ok. 250 kg/m-c. (wartość umowy ok. 25 440,00 zł netto); firma zarejestrowana w rejestrze BDO pod nr 000549453 tj. rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami - art. 49 ust. 1 ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach.

w instrukcji gospodarowania środkami ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego¹⁶. Ponadto zakupiona odzież dla ratowników medycznych była dostosowana do wymogów rozporządzenia w sprawie umundurowania członków zespołów ratownictwa medycznego¹⁷. Stacja nie wypłacała ekwiwalentu za pranie odzieży. Pranie odzieży powierzano firmie zewnętrznej na podstawie umowy¹⁸ oraz zapewniono możliwość jej prania na miejscu w Jednostce.

3. Usług serwisowych Pro Care Protect sprzętu medycznego (1). Wydatki wynikały z zawartej umowy¹⁹ na ww. usługi. Umowę zawarto na czas określony od 01.06.2023 r. do 01.06.2024 r. Ustalono wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy w formie ryczałtu w wysokości 9 234,69 zł netto + Vat 8% (wartość umowy netto: 110 816,28 zł, 119 681,58 zł brutto). Płatności za zrealizowane usługi dokonywano w terminie zapłaty tj.: 30 dni od daty doręczenia Stacji prawidłowo wystawionej faktury.
4. Usług serwisowych samochodów tj. obsługa techniczna zgodnie z harmonogramem zalecanym przez producenta dla danej marki, wykonanie niezbędnych napraw łącznie z montażem, wymianą elementów uszkodzonych, zużytych, niesprawnych i zakup części zamiennych (1). Umowa²⁰ poprzedzona postępowaniem o zamówienie publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zawarto umowę na czas określony 12 miesięcy lub do wyczerpania wartości umowy, jeżeli nastąpi wcześniej. Ustalono maksymalną wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy na kwotę 750 000,00 zł. Płatność za zrealizowaną usługę objętą badaniem dokonano w terminie zapłaty tj.: 21 dni od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu.
5. Refundacji kosztów zakupu okularów korygujących dla 3 osób²¹. Wysokość dofinansowania wynosiła 200 zł na zakup okularów powiększona o wskaźnik inflacji GUS za I półrocze danego roku począwszy od 1 sierpnia 2006 r. Refundacja następowała po przedłożeniu kserokopii zaświadczenia (orzeczenia) lekarskiego lub recepty oraz faktury potwierdzającej poniesione koszty. Warunkiem otrzymania refundacji było zalecenie używania okularów korekcyjnych w wyniku badań okulistycznych przeprowadzonych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej. Kierownik Działu kadr i płac opiniował spełnienie warunków wynikających z rozporządzenia²² oraz zasad dofinansowania kosztów zakupu okularów dla pracowników użytkujących w czasie pracy monitor ekranowy²³; pracownicy księgowości zatwierdzali kwotę do wypłaty; Dyrektor zatwierdzał wypłatę. Wypłata następowała w gotówce. Procedura nie wymagała składania wniosku o refundację kosztów zakupu okularów.
6. Usług medycznych w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich dot. badań wstępnych, okresowych i kontrolnych osób pracujących (1). Umowę zawarto na czas określony od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r. Wysokość wynagrodzenia określał cennik usług medycznych stanowiący integralną część umowy (załącznik nr 2) przy czym ustalono maksymalną wysokość

¹⁶ Załącznik nr 1 do Regulaminu Pracy SPZOZ SPR z 15.03.2006 r. Instrukcja gospodarowania środkami ochrony indywidualnej oraz odzieżą i obuwiem roboczym (ze zm. – aneksy z 18.07.2017 r., 10.09.2020 r., 01.10.2021 r.), dalej: *Instrukcja gospodarowania środkami ochrony indywidualnej oraz odzieżą i obuwiem roboczym*.

¹⁷ Rozporządzenie Ministra zdrowia z 03.01.2023 r. w sprawie oznaczenia systemu państwowe ratownictwo medyczne oraz wymagań w zakresie umundurowania członków zespołów ratownictwa medycznego (Dz.U. z 2023 r. poz.118), dalej: *rozporządzenie w sprawie umundurowania członków zespołów ratownictwa medycznego*.

¹⁸ Zawartej ze z firmą MIK-PRAL Krzysztof Holka, ul. Kwiatowa 4, 86-011 Wtelnio filia ul. Polanki 74A; Gdańsk (oświadczenie kierownika działu administracyjno- gospodarczego z 16.10.2024 r. w sprawie prania odzieży).

¹⁹ Umowa (brak numeru) zawarta 01.06.2023 r. z firmą Stryker Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

²⁰ Umowa nr E-ZP-2023/27/01/02 z 27.01.2023 r. z Rutkowski SEWIS Michał Rutkowski z siedzibą w Gdańsku.

²¹ Kasjer, skierowanie na badania lekarskie okresowe z 09.01.2020 r., orzeczenie lekarskie nr 231/2020 z 09.01.2020 r. (ważne do 15.01.2022 r.); specjalista ds. kontraktowania i rozliczeń – skierowanie z 03.06.2019 r., orzeczenie lekarskie nr 1945/2019 z 06.06.2019 r. (ważne do 06.06.2021 r.), które zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy z 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.w zw. z art. 31m ust. 1 ww. ustawy przedłużono ważność orzeczeń lekarskich o 180 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, stan zagrożenia epidemicznego został odwołany 01.07.2023 r.); inspektor p.o. kasjera - skierowanie na badania lekarskie kontrolne z 05.07.2023 r., orzeczenie lekarskie nr 1566/2023 z 14.07.2023 r. (ważne do 06.05.2024 r.); statystyk medyczny - skierowanie na badania lekarskie wstępne z 06.05.2021 r., orzeczenie lekarskie nr 1379/2021 z 06.05.2021 r. (ważne do 06.05.2025 r.).

²² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 01.12.1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz.U. z 1998 r. Nr 148 poz. 973, ze zm.).

²³ Zarządzenie nr 12/2006 Dyrektora Stacji z 15.12.2006 r. w sprawie kosztów zakupu okularów korygujących wzrok dla pracowników użytkujących w czasie pracy monitor ekranowy.

wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy do kwoty 60 000,00 zł. Płatność za zrealizowaną usługę objętą badaniem dokonano w terminie zapłaty.

Kontrola dowodów księgowych w zakresie celowości, efektywności, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków w Stacji odbywała się zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowych i księgowych i prowadzona była przez osoby do tego uprawnione. Dokumenty księgowe objęte kontrolą (20) zawierały numer dowodu księgowego, opis dokumentowanej operacji, dekretację, potwierdzenie przeprowadzenia kontroli pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. Zobowiązania regulowano terminowo²⁴ na rachunek bankowy wskazany na fakturze.

W wyniku badania treści 2 umów²⁵, stanowiących podstawę dokonania wydatków opisanych powyżej ustalono, że Jednostka nie zastosowała ustanowionego przez Dyrektora Stacji, w Zarządzeniu nr 3/2023²⁶, efektywnego systemu wymiany ważnych informacji z podmiotami zewnętrznymi w obszarze regulowania płatności. W ww. umowach wskazano, że Stacja będzie realizowała płatności na rachunek bankowy kontrahenta wskazany na fakturze t.j.: dokumentu bez podpisu jego wystawcy (art. 106e ust. 1 ustawy VAT²⁷). Jednostka nie zastosowała mechanizmów kontrolnych gwarantujących dokonanie płatności na prawidłowy rachunek kontrahenta, np. wskazania w umowie ww. rachunku, albo ustanowienia prawa do regulowania płatności wyłącznie na rachunek widniejący na tzw. białej liście. Umowy nie zawierały mechanizmu adekwatnego do znaczenia miejsca spełnienia świadczenia, tj. numeru rachunku bankowego, co było niezgodne z § 10 ust. 3 pkt 3, w zw. z § 8 pkt 1 Zarządzenia nr 69/19 MWP²⁸ oraz z treścią zarządzenia nr 3/2023 Dyrektora Stacji z 15.03.2023 r.

Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego i Zaopatrzenia oświadczył²⁹, że powodem nie stosowania ww. zarządzenia był nieprecyzyjny przepływ informacji o jego wprowadzeniu oraz fakt, że niektóre umowy z wykonawcami wyłonionymi w postępowaniach przetargowych powyżej 130 000 zł były przygotowywane przez firmę zewnętrzną.

Ocena obszaru

Czynności związane z gospodarowaniem środkami publicznymi były dokumentowane, a zobowiązania regulowane terminowo. Mechanizmy kontroli zarządczej dotyczące operacji finansowych i gospodarczych nie zawsze były poprawnie stosowane.

[nr stron dowodów kontroli od 5 do 77]

2 Udzielanie zamówień publicznych

Zamawiający udzielił w okresie objętym kontrolą 8 zamówień, w tym 5 na dostawy (1 w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 ustawy Pzp, 4 w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp³⁰), 3 na usługi (2 w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, 1 na podstawie art. 213 ustawy Pzp). Łączna wartość tych zamówień wynosiła 4 223 051,55 zł brutto. Ponadto zostały udzielone 2 zamówienia na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp na kompleksową dostawę energii elektrycznej i gazu przeprowadzone przez Urząd dla wszystkich podległych Jednostek o wartości 164 186,28 zł brutto.

²⁴ W zakresie terminów płatności przestrzegano przepisów ustawy z 08.03.2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893), tj. rzeczywiste i umowne terminy zapłaty nie były dłuższe niż 60 dni (podmiot leczniczy).

²⁵ 1. umowa na usługi serwisowe ProCare Protect sprzętu medycznego z 01.06.2023 r. z Stryker Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 2. umowa na budowę zadaszanej sceny nr 5/2023 zawarta 21.06.2023 r. z Przedsiębiorstwem Budowlanym Nordeco Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie.

²⁶ Zarządzenie nr 3/2023 z 15.03.2023 r. Dyrektora Stacji w sprawie mechanizmów kontrolnych w zakresie wymiany informacji z kontrahentami w SPZOZ Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku, które stanowi że 1. W przypadku no zawartych umów obowiązek wskazywania numeru rachunku bankowego w umowie; 2. W przypadku umów już zawartych, prawo wstrzymania się od płatności w sytuacji gdy rachunek bankowy na fakturze jest niezgodny z rachunkiem na „białej liście”, realizacja płatności nastąpi po uzgodnieniu prawidłowego rachunku bankowego z kontrahentem.

²⁷ Ustawa z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r. poz. 361), dalej: ustawa VAT.

²⁸ Zarządzenie nr 69/19 Marszałka Województwa Pomorskiego z 19.12.2019 r. w sprawie wytycznych w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych, dalej: Zarządzenie nr 69/19 MWP.

²⁹ Wyjaśnienie Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego i Zaopatrzenia z 16.10.2024 r.

³⁰ Ustawa z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: ustawa Pzp, Pzp.

2.1 Plan zamówień publicznych.

Roczny plan zamówień publicznych na 2023 r. sporządzono prawidłowo, w terminie określonym w art. 23 ust. 1 *Pzp* (09.01.2023 r. zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych³¹, dalej: *BZP* oraz w Biuletynie Informacji Publicznej³², dalej: *BIP*). Plan został 2-krotnie zmodyfikowany w ciągu roku. Korekty planu *Jednostka* zamieściła w *BZP*³³ oraz w *BIP*, zgodnie z art. 23 ust. 4 *Pzp*. Plan oraz jego korekty zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 23 ust. 3 *Pzp* i były zgodne z rozporządzeniem³⁴ (m.in. przedmiot zamówienia, tryb, przewidywany termin wszczęcia).

2.2 Sprawozdanie z udzielonych zamówień.

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2023 r.³⁵ *Stacja* sporządziła i przekazała 25.02.2024 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, tj. w terminie wynikającym z art. 82 ust. 2 *ustawy Pzp* (tj. do 01.03.2024 r.). Sprawozdanie zawierało błędy w części dotyczącej zamówienia z wolnej ręki na usługi. Zamiast wartości zawartej umowy netto wpisano wartość szacunkową zamówienia. Sprawozdanie zostało skorygowane 29.10.2024 r. i przekazane kontroli.

2.3 Zamówienie przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

W *Stacji* w kontrolowanym okresie obowiązywały uregulowania wewnętrzne dotyczące zamówień, których wartość szacunkowa przekraczała 130 000 zł³⁶.

Kontroli poddano zamówienie finansowane ze środków własnych *Jednostki* wybrane na podstawie osądu eksperckiego.

Obsługa systemu SWD PRM oraz łączności radiowej.

Postępowanie przeprowadzono w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 *Pzp*.

Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało zlecone na zewnątrz, na podstawie umowy zlecenia³⁷. Wartość szacunkową zamówienia wyliczył Zleceniobiorca. Podstawą oszacowania było rozeznanie rynku (*Stacja* nie posiada dokumentów źródłowych do analizy, o której mowa w § 4 ust. 6, 7 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*). Stanowi to nieprawidłowość, którą szczegółowo opisano w części III protokołu. Oszacowana w ten sposób kwota wyniosła 132 000,00 zł netto i była niższa niż próg unijny wynoszący 1 024 799 zł. Prawidłowo ustalono również wartość zamówienia w euro, która wynosiła 29 638,94 €, zgodnie z obwieszczeniem³⁸. Kontrolowane zamówienie było częścią innego zamówienia. Łączna wartość szacunkowa obu zamówień została ustalona na kwotę 247 200,00 zł (55 505,65 €). Z szacowania wartości zamówienia została sporządzona notatka, która zawierała nazwę przedmiotu zamówienia, datę ustalenia wartości zamówienia, nazwisko osoby odpowiedzialnej za ustalenie wartości zamówienia, sposób ustalenia wartości zamówienia oraz ustaloną wartość zamówienia, zarówno dla kontrolowanej części zamówienia, jak i całości zamówienia. Pracownik merytoryczny sporządził wniosek o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z § 4 ust. 8 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*, który zawierał przedmiot zamówienia, oznaczenie według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), szacunkową wartość zamówienia i podstawę jego ustalenia, termin wykonania zamówienia, kryterium oceny ofert oraz kwotę jaką *Zamawiający* zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wniosek został zatwierdzony przez Kierownika *Zamawiającego*.

Dyrektor *Jednostki* zarządził przeprowadzenie postępowania, powołał jednocześnie komisję przetargową³⁹, co było zgodne z § 5 ust. 4 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*.

³¹ Nr 2023/BZP 00206653/01/P z 09.05.2023 r.

³² <https://pogotowie.gdansk.pl/plan-postepowan-2023,60,pl>.

³³ Nr 2023/BZP 00206653/02/P z 26.05.2023 r., Nr 2023/BZP 00206653/03/P z 23.08.2023 r.

³⁴ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18.12.2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień (Dz.U. z 2020 r. poz. 2362).

³⁵ Nr 2023/SPRR 00014944/01 z 25.02.2024 r.

³⁶ Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora *Stacji* z 04.01.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminów udzielania zamówień publicznych, dalej: *Regulamin udzielania zamówień publicznych*.

³⁷ Umowa zlecenie nr 4/2023 z 28.12.2023 r. zawarta z Wykonawcą: Grzegorz Bełowski, ul. Sternicza 15, Gdańsk.

³⁸ Kurs euro obowiązujący w 2023 r., tj. 4,4536 zł, zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 03.12.2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (M.P. z 2021 r. poz. 1177).

³⁹ Zarządzenie nr 7/ZP/2023 Dyrektora *Stacji* z 06.11.2023 r. w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę systemu SWD PRM oraz łączności radiowej.

Postępowanie⁴⁰ wszczęto 23.11.2023 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w BZP⁴¹ oraz na stronie internetowej Zamawiającego dedykowanej do przeprowadzenia postępowania⁴². Treść ogłoszenia była jednakowa we wszystkich ww. publikatorach.

Kierownik Zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 3 Pzp.

Przedmiotowe zamówienie miało walor zamówienia podzielonego na części, którego każda część była przeprowadzona odrębnym postępowaniem.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zamieszczona na platformie zakupowej zamawiającego od dnia publikacji ogłoszenia, tj. od 23.11.2023 r. i zawierała wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 281 Pzp. Jej treść była zgodna z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z wymaganiami art. 99+103 Pzp. Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia zakres wykonania usługi i zastosował nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Opis nie utrudniał uczciwej konkurencji.

Prawidłowo wskazano termin składania ofert, zgodnie z art. 283 Pzp, tj. 11 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP (minimum to 7 dni).

O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego⁴³.

Dokładnie i szczegółowo opisano sposób przygotowania i złożenia ofert.

Zamawiający ustalił 1 kryterium oceny ofert (cena – 100%). Co do zasady zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%. Jednakże w sytuacji, kiedy określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia mogą, zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp ustalić jako jedyne kryterium oceny ofert cenę. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zleceniobiorcę opis przedmiotu zamówienia wypełnił przesłanki wspomnianego wyżej przepisu.

Szczegółowo określono podstawy wykluczenia z postępowania. Zamawiający nie przewidywał w ogłoszeniu, ani w SWZ fakultatywnych podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust 1 Pzp.

Jedynym warunkiem udziału w postępowaniu był ten dotyczący zdolności technicznej i zawodowej. Wykonawca zobowiązany był skierować do realizacji zamówienia osobę, która ma co najmniej trzyletnie doświadczenie w zakresie obsługi systemu SWD PRM oraz Łączności Radiowej dla Zespołów Ratownictwa Medycznego. Zamawiający zawarł w SWZ informację, iż wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, do złożenia w wyznaczonym terminie m.in. wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia – według załącznika nr 6 do SWZ, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami. Taka sama treść została zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu. Naruszył tym samym art. 128 ust. 2 ustawy Pzp, żądając podmiotowych środków dowodowych w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia, jakim była usługa informatyczna. Przewodniczący Komisji Przetargowej, zgodnie z obowiązkami wynikającymi z § 4 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej, stanowiącej załącznik do Regulaminu udzielania zamówień publicznych wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Stacji osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie postępowania był Zleceniobiorca, który zgodnie z § 1 umowy zlecenia odpowiedzialny był za sporządzenie lub weryfikację pod względem zgodności z przepisami prawa

⁴⁰ ZP/TP/09/2023.

⁴¹ Nr 2023/BZP 00509389 z 23.11.2023 r.

⁴² <https://platformazakupowa.pl/transakcja/839813>.

⁴³ Ustawa z 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2024 r. poz. 207).

i wewnętrznych regulaminów (...) SWZ wraz z załącznikami i innych dokumentów związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (...). Zleceniobiorca został powołany przez Dyrektora *Jednostki* na przewodniczącego Komisji przetargowej. Zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu pracy komisji przetargowej każdy członek Komisji rzetelnie wykonuje powierzone mu czynności kierując się wyłącznie przepisami prawa, posiadaną wiedzą i doświadczeniem. Jednocześnie na podstawie § 4 ust. 2 pkt 1 ww. Regulaminu, do obowiązków Przewodniczącego Komisji Przetargowej należało w szczególności nadzorowanie prawidłowego prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności rzetelnego prowadzenia dokumentacji. Powyższe stanowi nieprawidłowość, którą szczegółowo opisano w części III protokołu.

W tym miejscu wskazać należy, iż Kontrolowanego łączyła z wykonawcą umowa o świadczenie usług, do której na podstawie art. 750 Kodeksu cywilnego⁴⁴ odpowiednie zastosowanie mają przepisy o zleceniu. Z kolei, jak wynika z art. 734 § 2 *kc*, umowa zlecenie obejmuje umocowanie do wykonywania czynności w imieniu dającego zlecenie, a nadto na podstawie art. 740 *kc* podmiot wykonujący to zlecenie powinien udzielać Kontrolowanemu jako Zlecającemu wszelkich informacji na temat przebiegu postępowania. W zakresie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu wadliwego wykonania umowy zlecenie zastosowanie będą miały ogólne przepisy o wykonywaniu zobowiązań umownych, w tym w szczególności art. 355 *kc* i 361 *kc*. Zleceniobiorca nie wywiązał się należycie z powierzonych obowiązków.

Jednostka nie zastosowała mechanizmów kontrolnych gwarantujących zapewnienie należytego nadzoru nad wykonaniem umowy zlecenia i wykonaniem obowiązków wynikających z Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej. Dyrektor Stacji, zgodnie z wyjaśnieniem zdecydował się nie kontynuować z początkiem w roku 2024 współpracy ze Zleceniobiorcą ze względu na niską jakość świadczonych usług, brak weryfikacji przygotowywanych dokumentów, częste pomyłki i wątpliwe decyzje.

Jednostka podała, po upływie terminu składania ofert, a przed otwarciem ofert (04.12.2023 r. o godz. 10.00), informację o kwocie jaką *Zamawiający* zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 222 ust. 4 *Pzp*.

W terminie składania ofert wpłynęły 2 oferty. Oferty zostały opatrzone podpisem kwalifikowanym zgodnie z rozporządzeniem⁴⁵.

Po otwarciu ofert Kierownik *Zamawiającego* oraz członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 2 *ustawy Pzp*.

W dniu otwarcia ofert (t.j. 04.12.2023 r.), *Zamawiający* udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:

- nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte,
- cenach zawartych w ofertach,
- co było zgodne z art. 222 ust. 5 *Pzp*.

Zamawiający, 04.12.2023 r. (t.j. w dniu otwarcia ofert) przekazał za pośrednictwem platformy e-zamówienia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych ofertach i wnioskach (zgodnie z art. 81 ust.1 *ustawy Pzp* termin na przekazanie informacji wynosi 7 dni od daty otwarcia ofert).

Zgodnie z art. 253 *ustawy Pzp* *Zamawiający* przekazał Wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty (11.12.2023 r.) przez upływem terminu związania ofertą (02.01.2024 r.).

Zgodnie z art. 308 ust. 2 *Pzp* *Zamawiający* zawarł z Wykonawcą⁴⁶ umowę 7 dni po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Treść umowy była zgodna z wzorem stanowiącym

⁴⁴ Ustawa z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061, ze zm.), dalej: kodeks cywilny, *kc*.

⁴⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (eIDAS) (UE) nr 910/2014 (Dz.U. UE. L. z 2014 r. poz. 257.73).

⁴⁶ Umowa nr ZP/TP/09/2023 z 18.12.2023 r. zawarta z Wykonawcą: Ryszard Szypulewski, Infoserwis, ul. Seleny 8, Gdańsk, wartość umowy: 162 360,00 zł.

załącznik do SWZ oraz zgodna z treścią SWZ i otrzymaną ofertą (termin wykonania zamówienia: 01.01.2024 r. – 31.12.2024 r.). Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP⁴⁷.

Sporządzono protokół z postępowania według wzoru stanowiącego załącznik do właściwego w sprawie rozporządzenia⁴⁸. Protokół został sporządzony kompletnie. Podpisany przez osobę sporządzającą i osobę zatwierdzającą (19.12.2023 r.). Informacje zawarte w protokole postępowania były zgodne z dokumentacją dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Szczegółowe informacje ujęto w liście sprawdzającej.

2.3 Zamówienia publiczne o wartości niższej niż 130 000 zł

Sposób postępowania z zamówieniami o wartości poniżej 130 000 zł netto w *Stacji* został opisany w regulaminie zamówień o wartości mniejszej niż 130 000 zł netto⁴⁹, gdzie ustanowiono 2 progi: 1. Zamówienia o wartości niższej lub równej kwocie 8 000 zł, 2. od kwoty przekraczającej 8 000 zł do kwoty 130 000 zł.

Kontroli poddano zamówienie wybrane wg osądu eksperckiego.

Napełnianie butli tlenowych dla SPR w Gdańsku.

Wartość szacunkową zamówienia w kwocie 30 277,22 zł netto *Jednostka* ustaliła wg rzeczywistej wartości usługi realizowanej w 2022 r. powiększonej o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług z dnia 13.01.2023 r.⁵⁰ wynoszący 14,4%. Zaproszenie do złożenia oferty przesłano do 4 Wykonawców drogą mailową, co było zgodne z § 2 ust. 2 *Regulaminu zamówień* (minimum to 3). Zaproszenie ofertowe zawierało opis przedmiotu zamówienia, termin realizacji zamówienia (16.04.2023 r. do 15.04.2024 r.), termin i miejsce składania ofert. Do zaproszenia dołączono wzór formularza ofertowego do wykorzystania przy składaniu ofert. Jedynym kryterium była cena. Wyznaczono 9-dniowy termin na złożenie ofert. Do *Zamawiającego* wpłynęły zapytania dotyczące przedmiotu zamówienia. Po udzieleniu odpowiedzi i przesłaniu ich do wszystkich Wykonawców przedłużono termin składania ofert o 4 dni. W wyznaczonym terminie do *Zamawiającego* wpłynęły 3 oferty⁵¹. Po otrzymaniu ofert jednostkowych, *Zamawiający* samodzielnie przeliczał otrzymane wartości przez ilość przedmiotu zamówienia i sam wyliczał cenę oferty. Z przeprowadzonego postępowania sporządzono protokół, w którym wskazano Wykonawców składających oferty, oraz wskazano cenę oferty najkorzystniejszej. Informacje zawarte w protokole nie były zgodne z tymi, które są wymagane w załączniku do Regulaminu zamówień, czyli niezgodne z § 6 ust. 2 wspomnianego regulaminu. Następnie sporządzono wniosek o zatwierdzenie zamówienia, w którym jako wartość szacunkową podano wartość najtańszej oferty, co było niezgodne z wzorem stanowiącym załącznik do *Regulaminu udzielania zamówień*. Informację o wyborze oferty przekazano Wykonawcom drogą mailową 3 dni po otwarciu ofert. Umowę zawarto na okres 12 miesięcy, z Wykonawcą⁵², który zaoferował najkorzystniejszą cenę, w terminie 5 dni od daty przekazania Wykonawcom informacji o wyborze oferty.

[nr stron dowodów kontroli od 78 do 162]

Ocena obszaru

Zamawiający zlecił przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia podmiotowi zewnętrznemu. Zleceniobiorca nie wywiązał się należycie z powierzonych obowiązków. Nie okazano dokumentów źródłowych, analizy, o której mowa w § 4 ust. 6, 7 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*. Postępowanie przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy *Pzp*. *Jednostka* żądała, niezgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy *Pzp*, podmiotowych środków dowodowych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia. Nie zastosowała mechanizmów kontrolnych gwarantujących zapewnienie należytego nadzoru nad wykonaniem umowy zlecenia i wykonaniem obowiązków wynikających

⁴⁷ 2023/BZP 00557752/01 z 18.12.2023 r.

⁴⁸ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18.12.2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434).

⁴⁹ Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora *Stacji* z 04.01.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminów udzielania zamówień publicznych, dalej *Regulamin zamówień*.

⁵⁰ Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 13.01.2023 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r.

⁵¹ 1) Linde Gaz Polska, ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, Kraków, cena oferty: 53 195,40 zł, 2) Temis, ul. Zakładowa 8, Chojnice, cena oferty: 74 736,00 zł, 3) Tech Gaz SI, ul. Łąkowa 7a, Gryfice, cena oferty: 123 014,00 zł.

⁵² Linde Gaz Polska, ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, Kraków, wartość umowy: 53 195,40 zł

z Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej przez Zleceniobiorcę. Udzieliła zamówienia Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zbadane zamówienie poniżej 130 000 zł zostało przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi regulacjami Stacji.

Sposób dokumentowania postępowań umożliwiał prześledzenie procesu wyboru wykonawców w zbadanych zamówieniach.

3 Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.

W kwietniu 2023 roku wprowadzono istotne zmiany w *Kodeksie pracy*⁵³, które dały pracodawcy m. in. możliwość przeprowadzenia kontroli trzeźwości pracowników, wprowadzono też zasady dotyczące pracy zdalnej. Kontrolą objęto prawidłowość dostosowania wewnętrznych procedur *Jednostki* do zaistniałych w tym zakresie zmian. Ponadto zweryfikowano, czy w *Stacji* wprowadzone zostały regulacje dotyczące przeciwdziałania mobbingowi.

3.1 Kontrola trzeźwości.

Zgodnie z nowymi przepisami wprowadzonymi do działu drugiego *kp* pracodawca może, jeśli istnieją ku temu przesłanki⁵⁴, przeprowadzić kontrolę trzeźwości pracowników na obecność w ich organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu.

Stacja w 2023 roku nie wprowadziła prewencyjnej kontroli trzeźwości pracowników na obecność w ich organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu. W obowiązującym w tym okresie *Regulaminie pracy Jednostka* wprowadziła jedynie zapisy zobowiązujące pracowników do przestrzegania obowiązku trzeźwości.

W 2024 roku *Stacja* ustanowiła procedurę pn. „Kontrola przestrzegania przez pracowników obowiązku trzeźwości oraz zakazu używania środków działających podobnie do alkoholu”, stanowiącą załącznik nr 2 do *Regulaminu Pracy*⁵⁵.

3.2 Obowiązek przeciwdziałania mobbingowi.

Pracodawca na mocy art. 94³ *Kodeksu pracy* ma obowiązek przeciwdziałania mobbingowi.

Regulacje dotyczące podejmowania przez *Jednostkę* działań zmierzających do usunięcia skutków mobbingu oraz prowadzenia profilaktyki w tym zakresie zawarte zostały w wewnętrznej *Procedurze przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji i wykorzystaniu seksualnemu w Stacji*⁵⁶. W przedmiotowym dokumencie zawarto szczegółową definicję pojęcia mobbingu oraz określono sposób postępowania w przypadku wystąpienia tego zjawiska. W przypadku wpłynięcia skargi o ww. charakterze, zgodnie z procedurą, Dyrektor *Stacji* powołuje Komisję antymobbingową (dalej *Komisja*), której zadaniem jest wyjaśnienie zasadności złożenia skargi. W składzie *Komisji* zasiadają co najmniej 3 osoby (wybór członków *Komisji* następuje zarządzeniem Dyrektora *Stacji*). *Komisja* prowadząc postępowanie wyjaśniające zobowiązana jest do ustalenia przejawów mobbingu oraz dostarczenia pracodawcy informacji i dokumentów koniecznych do wdrożenia środków dyscyplinarnych przewidzianych prawem. Z przeprowadzonego postępowania *Komisja* sporządza decyzję⁵⁷, którą podpisują wszyscy członkowie *Komisji*. Postępowanie związane z mobbingiem ma charakter poufny. Pracownicy *Stacji* zostali zapoznani z polityką antymobbingową⁵⁸. Zgodnie z oświadczeniem Kierownika Działu Kadr *Stacja* w 2024 roku zorganizowała (na platformie Dolineo) szkolenia dla pracowników z zakresu przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji w zatrudnieniu.

W 2023 roku, w *Jednostce* nie było sytuacji noszących znamiona mobbingu⁵⁹.

3.3 Praca zdalna.

⁵³ Ustawa z 26.06.1974 r. kodeks pracy (Dz.U z 2023 poz. 1465 ze zm.), dalej *kodeks pracy, kp*.

⁵⁴ Art. 22^{1c} *Kodeksu pracy*.

⁵⁵ Wprowadzonego Zarządzeniem nr 15/2024 r. Dyrektora *Stacji* z 25.09.2024 r.

⁵⁶ Wprowadzona Zarządzeniem nr 9/2021 Dyrektora *Stacji* z 05.08.2021 r., dalej: *Procedura antymobbingowa. Nowa procedura przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji oraz ograniczenia związanego z konfliktami w miejscu pracy*, stanowi załącznik nr 16 do *Regulaminu pracy*, wprowadzonego Zarządzeniem nr 15/2024 Dyrektora *Stacji* z 25.09.2024 r.

⁵⁷ Zgodnie z § 14 ust. 3 *Procedury antymobbingowej*.

⁵⁸ Polityka antymobbingowa znajduje się na tablicy ogłoszeń, na I piętrze w siedzibie *Stacji*. Ponadto została przesłana pracownikom na ich pocztę elektroniczną.

⁵⁹ Wyjaśnienia Kierownika Kadr z 08.10.2024 r.

Pracodawca na mocy art. 67¹⁸ i art. 67³³ kodeksu pracy ma możliwość wprowadzenia pracy zdalnej oraz pracy zdalnej okazjonalnej.

Jednostka w 2023 roku nie stosowała pracy zdalnej oraz pracy zdalnej okazjonalnej, nie posiadała też regulacji wewnętrznych w tym zakresie. W 2023 roku do Dyrektora Stacji nie wpłynął żaden wniosek pracownika o pracę zdalną oraz pracę zdalną okazjonalną.

W 2024 roku Stacja szczegółowo określiła zasady organizacji pracy zdalnej i pracy zdalnej okazjonalnej oraz związane z tym obowiązki pracodawcy i pracowników określiła w *Regulaminie pracy zdalnej*⁶⁰.

3.4 Regulamin pracy.

*Regulamin pracy Stacji*⁶¹ określał organizację i porządek w procesie pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy oraz pracowników. Zweryfikowano wybrane elementy *Regulaminu pracy*, o których mowa w art. 104¹ § 1 pkt 4, 5, 9 oraz § 2 kp. Stacja porę nocną uregulowała w § 6 ust. 9 *Regulaminu pracy*. Ustalono w *Regulaminie pracy*, że pora nocna obejmuje 8 godzin i trwa od godziny 22.00 do 6.00 rano, co było zgodne z art. 151⁷ § 1 kp.

Zasady wypłaty wynagrodzeń zostały określone w rozdziale V pn. *Zasady, terminy, miejsce i czas wypłaty wynagrodzeń*. Ustalono w nim, że wynagrodzenie za pracę wypłaca się z dołu, niezwłocznie po ustaleniu jego pełnej wysokości, nie później niż w ciągu 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego. Jeżeli ustalony dzień wypłaty wynagrodzenia za pracę jest dniem wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłaca się w dniu poprzedzającym. Zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, pracodawca ma obowiązek wypłacać wynagrodzenie co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie (art. 85 § 1 kp). Stacja w *Regulaminie pracy* nie określiła z góry, stałego terminu wypłaty wynagrodzenia, czym naruszyła przywołany przepis kp. Pracownik nie zostaje w tym przypadku skutecznie poinformowany w jakim terminie może spodziewać się wypłaty wynagrodzenia. Odstąpiono od formułowania nieprawidłowości w tym zakresie, z uwagi na to, iż w nowym *Regulaminie pracy*⁶², uszczegółowiono termin wypłaty wynagrodzenia⁶³. Ustalono w nim, że wynagrodzenie za pracę wypłaca się pracownikom w formie pieniężnej raz w miesiącu z dołu 10. dnia danego miesiąca pracy za miesiąc poprzedni. Jeżeli 10. dzień danego miesiąca jest dniem wolnym od pracy (...), wypłata wynagrodzenia następuje w ostatnim dniu roboczym przypadającym przed tą datą.

Zasady usprawiedliwiania nieobecności w pracy uregulowano w § 13 ust. 4 i 5 *Regulaminu pracy*. Zobowiązano w nim pracowników do niezwłocznego zawiadomienia Pracodawcy o przyczynie i przewidywanym okresie nieobecności w pracy, nie później niż w 2. dniu nieobecności w pracy, osobiście, przez inne osoby lub za pośrednictwem poczty. Stacja nie uwzględniła w *Regulaminie pracy* możliwości zawiadomienia przez pracownika pracodawcy o przyczynie nieobecności w pracy drogą telefoniczną oraz nie wskazała innych oprócz zwolnienia lekarskiego dowodów usprawiedliwiających nieobecność pracownika, takich jak oświadczenie pracownika⁶⁴ lub imiennego wezwania pracownika do stawienia się w charakterze strony lub świadka w postępowaniu prowadzonym przez właściwe organy⁶⁵, czym naruszyła § 2 ust. 2, § 3 ust. 3, 3a, 4 i 5 *rozporządzenia w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy*⁶⁶. Odstąpiono od formułowania nieprawidłowości w tym zakresie, z uwagi na to, iż w nowym *Regulaminie pracy*, w § 15 ust. 6, zasady i sposób usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz dowody usprawiedliwiające nieobecność pracownika w pracy zostały opisane zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy*.

⁶⁰ Wprowadzony Zarządzeniem nr 17/2024 Dyrektora Stacji z 03.10.2024 r.

⁶¹ *Regulamin pracy* z 15.12.2006 r., z mocą obowiązującą od 01.01.2007 r. (ze zm.). Nowy *Regulamin pracy* wprowadzony Zarządzeniem nr 15/2024 Dyrektora Stacji z 25.09.2024 r. (z mocą obowiązującą po upływie 14 dni od dnia podania go do wiadomości pracowników).

⁶² Wprowadzonym Zarządzeniem nr 15/2024 Dyrektora Stacji z 25.09.2024 r. (z mocą obowiązującą po upływie 2 tygodni od dnia podania go do wiadomości).

⁶³ § 42 *Regulaminu pracy*.

⁶⁴ Okoliczności wskazane w § 3 ust. 3, 3a i 5 *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 15.05.1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień*, dalej: *rozporządzenie w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień*.

⁶⁵ Wskazane w § 3 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień*.

⁶⁶ Dz.U. z 2014 r. poz. 1632.

Odpowiedzialność porządkowa pracownika uregulowana została w § 16 *Regulaminu pracy*. Zawarte w regulaminie zapisy dotyczące kar porządkowych były zgodne z informacjami o karach porządkowych z art. 108 *kp* z tytułu odpowiedzialności porządkowej pracowników.

[nr stron dowodów kontroli od 163 do 170]

Ocena obszaru

Jednostka ustanowiła procedury wewnętrzne w zakresie przeciwdziałania mobbingowi. W 2023 r. *Stacja* nie stosowała pracy zdalnej ani nie wprowadziła prewencyjnej kontroli trzeźwości pracowników na obecność w ich organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu. W obowiązującym w tym okresie *Regulaminie pracy* *Jednostka* wprowadziła jedynie zapisy zobowiązujące pracowników do przestrzegania obowiązku trzeźwości.

4. Zasady gospodarowania pojazdami służbowymi

W *Stacji* w zakresie gospodarowania pojazdami w 2023 r. nie było procedury korzystania z samochodów służbowych. *Jednostka* na koniec 2023 r. była właścicielem 2 pojazdów służbowych: Volkswagen Crafter (GD2611V) i Peugeot Rifter (GD768UW). Kontroli poddano dokumentację obu samochodów.

Do kontroli okazano ewidencję przebiegu pojazdu, kartę eksploatacyjną, zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym, karty pojazdu, polisy ubezpieczeniowe. Osobami uprawnionymi do korzystania z samochodów służbowych w 2023 r. byli: Kierownik ds. transportu i eksploatacji, Starszy specjalista ds. administracyjno-gospodarczych i zaopatrzenia, Elektromechanik oraz Pracownik wykwalifikowany na stanowisku robotniczym.

Kontrolą objęto dokumenty za cały rok 2023 r. dla obydwu samochodów. Karty eksploatacji stanowiły druki ścisłego zarachowania i były prowadzone w rozliczeniu miesięcznym.

Ewidencja przebiegu pojazdu zawierała datę i cel wyjazdu, opis trasy liczbę przejechanych kilometrów o raz nazwisko kierowcy i jego podpis.

Każda z kart eksploatacyjnych zawierała: daty tankowania, ilości zatankowanego paliwa, wyliczenie zużycia paliwa, potwierdzenie wydania paliwa, stan licznika przy wyjeździe i powrocie, dane kierowcy wraz z jego podpisem. Karty nie zawierały podpisu osoby zatwierdzającej kartę. Informacje zawarte w ewidencji przebiegu pojazdu i karcie eksploatacji były zbieżne. Podpis w imieniu pracodawcy na ewidencji przebiegu pojazdu składał Kierownik ds. transportu i eksploatacji. Zgodnie z wyjaśnieniem odbywało się to na podstawie ustnych poleceń poprzedniego Dyrektora. Stanowi to nieprawidłowość, którą szczegółowo opisano w części III protokołu.

Osoby kierujące samochodami służbowymi posiadały ważne okresowe badanie lekarskie (w skierowaniu na badania wskazano, że może kierować samochodem służbowym w ramach obowiązków służbowych).

Celem zapewnienia prawidłowej gospodarki pojazdami *Stacja* zawarła umowę ubezpieczenia dla obydwu pojazdów (OC, AC, NNW) na okres od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.

Okazano zaświadczenia o przeprowadzonych badaniach technicznych⁶⁷ w których były pieczęcie potwierdzające fakt dokonania badania technicznego oraz termin następnego. Z portalu historiapojazdu.gov.pl wynika, iż zachowano terminowość przeprowadzania badań technicznych pojazdów.

Stacja w 2023 r. poniosła koszty w wysokości 1 215,88 zł na zakup materiałów eksploatacyjnych, 4 875,97 zł w związku z naprawą samochodu, 98,00 zł za przegląd techniczny samochodu, 5 091,79 zł za zakup paliwa oraz 7 076,00 zł na zakup ubezpieczenia obu samochodów.

Jednostka nie sporządziła i nie przekazała do *Urzędu* Wykaz zawierającego zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za 2023 r., co było zgodne z art. 284 ust. 1 *Prawa ochrony środowiska*⁶⁸. *Stacja* ustaliła we własnym zakresie wysokość opłaty rocznej która wyniosła mniej niż 100,00 zł. Ze względu na niską wysokość naliczonej opłaty,

⁶⁷ Zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym dla samochodu: VW Crafter, GD2611V, nr 03748/GD/013/2023 z 25.09.2023 r., Peugeot Rifter, GD768UW, nr 04490/GD/013/2022 z 18.11.2022 r..

⁶⁸ Ustawa z 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54, ze zm.), dalej: *Prawo ochrony środowiska*.

Kontrolowany nie był również zobowiązany do wniesienia opłaty za korzystanie ze środowiska (wyliczona kwota była poniżej 800 zł).

[nr stron dowodów kontroli od 171 do 202]

Ocena obszaru

Jednostka nie posiadała uregulowań wewnętrznych w przedmiotowym zakresie. Pracownicy wyznaczeni do prowadzenia pojazdów służbowych posiadali aktualne badania lekarskie zezwalające na prowadzenie pojazdów. Karty paliwowe nie zawierały podpisu osoby zatwierdzającej kartę, a karty eksploatacji podpisywał Kierownik ds. transportu i eksploatacji. Kontrolowany nadzorował terminowość przeglądów technicznych samochodów.

5. Realizacja zaleceń pokontrolnych

W wyniku kontroli przeprowadzonej w Stacji w 2023 r. przez pracowników Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego sformułowane zostały zalecenia pokontrolne.

Weryfikacji poddano prawidłowość realizacji zaleceń pokontrolnych wskazanych w pkt 5 oraz 8-10 części D wystąpienia pokontrolnego z 18.12.2023 r. (znak DAK-K.1711.36.2023).

D. Ochrona danych osobowych.

5. Ustalenie (nieprawidłowość): Stacja, w związku z prowadzonym monitoringiem wizyjnym:

- a) nie wypełniła obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 RODO⁶⁹ w zakresie wskazania celu i podstawy prawnej przetwarzania danych w przypadku rejestrowania wizerunku osób wchodzących na teren Stacji, a nie będących pracownikami Stacji, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. c RODO. W klauzuli informacyjnej dotyczącej monitoringu wizyjnego, zamieszczonej na tablicy ogłoszeń w budynku Stacji, jako cel przetwarzania danych osobowych wskazano zapewnienie bezpieczeństwa pracowników oraz ochrony mienia administratora na podstawie art. 22² ustawy Kodeks pracy, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. e RODO (przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym), tj. wskazano podstawę prawną, która ma zastosowanie wobec pracowników Jednostki.
- b) nie wypełniła obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 RODO w zakresie wskazania informacji, czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 lit. 3 RODO.

Stacja wyjaśniła, że faktycznie w klauzuli informacyjnej nie uwzględniono celów i podstaw prawnych dla osób odwiedzających, skupiono się na pracownikach. Poprawiona zostanie klauzula informacyjna i udostępniona zainteresowanym.

Zalecenie: Należy opracować klauzulę informacyjną dotyczącą monitoringu wizyjnego i wskazać w niej elementy wymagane art. 13 RODO, tj. m.in. cel i podstawę prawną przetwarzania danych w przypadku rejestrowania wizerunku osób wchodzących na teren Stacji, a nie będących pracownikami Stacji oraz wskazać, czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych.

Realizacja: Jednostka opracowała klauzulę informacyjną dotyczącą monitoringu wizyjnego i wskazała w niej elementy wymagane art. 13 RODO.

8. Ustalenie (nieprawidłowość): Stacja nierzetelnie sporządzała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla pracowników/usługodawców, tj. karty występowały w 2 wersjach widniejących pod tym samym numerem, z czego 1. wersja została przekazana kontrolującemu od Inspektora ochrony

⁶⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 96/46/UE (Dz.U.UE.L.2016.119.1), dalej: RODO.

danych (dalej: *IOD*), natomiast 2. wersja znajdowała się w teczkach osobowych (z wyjątkiem teczek osobowych 3 pracowników)⁷⁰. Wersje kart upoważnień różniły się, m.in.:

- a) datą nadania uprawnień: np. w karcie upoważniania nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez *IOD* wskazano datę: 01.01.2020 r., z kolei w karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w tezcze osobowej pracownika wskazano datę: 01.05.2020 r.;
- b) zawartymi w karcie programami bazodanowymi wykorzystywanymi przez *Stację* wraz z przypisanym im symbolem uprawnień;
- c) podpisami w miejscach do tego wyznaczonych, tj. np. w karcie upoważniania nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez *IOD* brakuje podpisu Dyrektora w miejscu podpisu upoważniającego. Z kolei w miejscu, w którym upoważniony oświadczał, że m.in. zapoznał się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych podpis złożyła ówczesna Dyrektorka *Stacji*, zamiast pracownika. Żaden podpis nie został opatrzony datą, pomimo wymogu narzuconego przez wzór karty. W karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w tezcze osobowej pracownika podpisy wyznaczonych osób znajdowały się w odpowiednich miejscach i zostały opatrzone datami.

Z analizy przepisów *RODO* wynika, że przyjęcie pisemnej formy upoważniania jest wskazane z uwagi na zasadę rozliczalności określoną w art. 5 ust. 2 *RODO*, który stanowi, że administrator musi być w stanie wykazać przestrzeganie zasad *RODO* dotyczących przetwarzania danych osobowych. Jednym z elementów wskazanej powyżej zasady jest wymóg rzetelności przetwarzania danych, który odczytywany może być jako dokładność, staranność, należyte wypełnianie obowiązków. Nierzetelne sporządzanie upoważnień stanowi naruszenie ww. zasad oraz jest niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 4 *Zarządzenia Nr 69/19 MWP* (ochrona zasobów w ramach standardu mechanizmy kontroli) oraz *Procedurą nadawania, zmiany i wycofywania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych*, stanowiącą załącznik nr 11 do *Polityki ochrony danych*.

Stacja poinformowała w zakresie przedłożonych kontrolującym kart upoważnień, że zmiany te wynikały z aktualizacji zakresu upoważnień poszczególnych pracowników.

Zalecenie: Należy dokonać przeglądu wydanych upoważnień, zweryfikować zapisy zawarte w upoważnieniach i doprowadzić do ich ujednolicenia.

Realizacja: *Stacja* dokonała przeglądu wydanych upoważnień, zweryfikowała zapisy zawarte w upoważnieniach oraz doprowadziła do ich ujednolicenia, co zweryfikowano na podstawie upoważnień⁷¹ 3 osób zatrudnionych w 2023 roku, w *Jednostce*.

9. Ustalenie (uchybiecie): *Stacja* przechowywała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych 6 pracowników⁷² poza ich teczkami osobowymi, co było niezgodne z § 3 pkt 2 lit. a *Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej* z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej⁷³ oraz z obowiązującą w *Stacji* *Polityką ochrony danych* (załącznik nr 11 pn. *Procedura nadawania, zmiany i wycofywania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych*). Zgodnie z ww. rozporządzeniem, w części B akt osobowych pracownika powinny znaleźć się m.in. oświadczenia lub dokumenty dotyczące danych osobowych, gromadzone w związku z nawiązaniem stosunku pracy. W ww. procedurze wskazano, że *IOD* przekazuje kopię „karty upoważnień” do Działu Kadr w celu wpięcia doteczki osobowej.

Zalecenie: Należy włączyć upoważnienia pracowników do przetwarzania danych osobowych do ich teczek osobowych.

Realizacja: Upoważnienia pracowników do przetwarzania danych osobowych znajdowały się w części B ich akt osobowych, co zweryfikowano na podstawie upoważnień⁷⁴ 3 osób zatrudnionych w 2023 roku, w *Jednostce*.

⁷⁰ 2 pracowników wskazanych jako osoby zajmujące się zamówieniami publicznymi oraz 1 pracownik mający bieżący dostęp do monitoringu wizyjnego.

⁷¹ Upoważnienia nr: 308, 309 i 312.

⁷² Poz. 8, 9, 10 w Wykazie osób nowo zatrudnionych w *Stacji*, przy czym upoważnienia ww. osób widniały w ewidencji osób upoważnionych oraz 3 pracowników odpowiedzialnych za kontrolowane obszary.

⁷³ Dz.U. z 2018 r. poz. 2369, ze zm.

⁷⁴ Upoważnienia nr: 308, 309 i 312.

10. Ustalenie (uchybiecie): *Stacja* prowadziła ewidencję upoważnień do przetwarzania danych osobowych pn. *Rejestr upoważnień personelu Stacji*, która nie została zaktualizowana o upoważnienia o numerach: 300, 301, 302, 303 i 304. W ww. ewidencji kończyła się na upoważnieniu nr 297. 5 osób wskazanych jako mające dostęp do bieżącego obrazu z monitoringu wizyjnego nie widniały w ewidencji, pomimo tego, iż wydane zostały dla nich karty upoważnień. Powyższe było niezgodne z rozdziałem 7.1 obowiązującej w *Jednostce* *Polityki ochrony danych*. Zgodnie z ww. procedurą każda osoba mająca być dopuszczona przez Administratora danych osobowych do przetwarzania danych osobowych musi spełnić wskazane tam warunki, m.in. wpisanie do ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Zalecenie: Należy na bieżąco aktualizować prowadzony *Rejestr upoważnień personelu Stacji*.

Realizacja: Na podstawie 3 nowo zatrudnionych osób w *Stacji*⁷⁵ zweryfikowano, że *Jednostka* w 2023 roku na bieżąco aktualizowała *Rejestr upoważnień personelu Stacji*.

[nr stron dowodów kontroli od 203 do 216]

Ocena obszaru

Jednostka zrealizowała zalecenia pokontrolne wskazane w Wystąpieniu pokontrolnym DAK-K.1711.36.2023.

III. Nieprawidłowości i uchybiecia

1. Nieprawidłowości

1. Operacja gospodarcza (zakup obuwia roboczego dla kierownika farmacji) została zaewidencjonowana z pominięciem konta rozliczeń z pracownikami. Stanowiło to naruszenie art. 24 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.
2. W *Jednostce* nie stosowano mechanizmów kontrolnych w zakresie wymiany informacji, ustanowionych w Zarządzeniu nr 3/2023 Dyrektora *Stacji* dotyczących obowiązku umieszczania aktualnego i prawidłowego numeru rachunku bankowego w umowach z kontrahentami, na który powinny być realizowane zobowiązania przez *Stację*. Było to niezgodne z wewnętrznym Zarządzeniem nr 3/2023 Dyrektora *Stacji* z 15.03.2023 r. w związku z § 10 ust. 3 pkt 3 oraz § 10 ust. 1 *Zarządzenia nr 69/2019 MWP*.

3. *Stacja* nie udokumentowała przeprowadzenia analizy rynku, o której mowa w § 4 ust. 6, 7 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówienia na obsługę systemu SWD PRM oraz łączności radiowej. Tym nie zapewniono należytego nadzoru nad wykonywaniem zadań w celu oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji zadań.

Zastępca Dyrektora *Stacji* wyjaśniła, iż wraz z dokumentacją dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Stacja* otrzymała od podmiotu zewnętrznego prowadzącego zamówienie na podstawie umowy - zlecenia notatkę z szacowania wartości zamówienia, wnioski o udzielenie zamówienia. Nie załączono natomiast żadnych innych dokumentów. *Stacja* nie posiada dokumentów źródłowych, na podstawie których oszacowano wartość zamówienia.

Ponadto *Jednostka* żądała, niezgodnie z art. 128 ust. 2 *ustawy Pzp*, podmiotowych środków dowodowych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia.

Stacja nie zastosowała mechanizmów kontrolnych gwarantujących zapewnienie należytego nadzoru nad wykonaniem umowy zlecenia i wykonaniem obowiązków wynikających z Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej przez Zleceniobiorcę, co stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 pkt 2 *Zarządzenia nr 69/19 MWP*.

4. Karty eksploatacji pojazdu nie zawierały podpisu osoby zatwierdzającej kartę. Podpis w imieniu pracodawcy na ewidencji przebiegu pojazdu składał Kierownik ds. transportu i eksploatacji. Nie potwierdzono przekazania obowiązków dokumentem w formie odrębnego imiennego

⁷⁵ Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych, księgowa, ratownik medyczny.

upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym *Jednostki*, co stanowiło naruszenie § 7 ust. 5 pkt 2 Zarządzenia nr 69/19 MWP.

2. Uchybienia

W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych nie stwierdzono uchybień.

IV. Pouczenie

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania protokołu pokontrolnego.

Kontrolowany ma prawo do odmowy podpisania protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje procedury kontroli.

Protokół odnotowano w księdze kontroli pod pozycją nr 2/2024.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po 1 dla każdej ze stron. Każda strona protokołu została zaparafowana przez członków zespół kontrolującego i kierownika jednostki kontrolowanej/osobę przez niego upoważnioną.

Gdańsk, 27.11.2024 r.

Protokół sporządzili:

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

GŁÓWNY SPECJALISTA
Bożena Szczepaniuk
GŁÓWNY SPECJALISTA
Katarzyna Mróz - Gralak
STARSZY INSPEKTOR
Emilia Kuśnierz

DYREKTOR
SPZOZ SPR Gdańsk
Wiktor Tyburski
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO
ul. Orzeszkowej 1, 80-208 Gdańsk
tel. 58 520 39 94, fax 58 520 40 92
NIP 957-07-31-538, Regon 190597157