



DAK-K.1711.36.2023

EOD:58872/12/2023

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

I. Dane identyfikacyjne kontroli

1. Dane identyfikacyjne Jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (dalej: *Urząd*)
Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego

2. Dane identyfikacyjne Jednostki kontrolowanej

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego, ul. Orzeszkowej 1, 80-208 Gdańsk (dalej: *SPR, Stacja, Jednostka*).

Dyrektorem *Stacji*¹ od dnia 1 października 2023 r. jest Pan Wiktor Tyburski. W okresie objętym kontrolą (w 2022 roku) Dyrektorem *Stacji* była Pani Mariola Kubiak.

3. Zakres przedmiotowy kontroli

1. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2022.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.
4. Ochrona danych osobowych.
5. Dostęp do informacji publicznej.

4. Podstawy prawne wszczęcia kontroli

1. Ustawa o finansach publicznych².
2. Ustawa o samorządzie województwa³.
3. § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały Nr 174/430/23 Zarządu Województwa Pomorskiego (dalej: *WP*) z 21.02.2023 r. w sprawie przyjęcia *Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (DAK)* w jednostkach organizacyjnych *WP* oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu *WP*.

5. Członkowie zespołu kontrolującego

Ewa Kaczmarzyk, Główny specjalista, Kierownik zespołu kontrolującego.
Ita Dajos, Główny specjalista, Członek zespołu kontrolującego.
Dagmara Leszczyńska, Główny specjalista, Członek zespołu kontrolującego.

[nr akt kontroli 1-3]

6. Dane identyfikujące kontrolę

Rodzaj kontroli: planowa.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.

Okres przeprowadzenia kontroli: od 16.10.2023 r. do 27.10.2023 r.

¹ Uchwała Nr 1052/477/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z 31.08.2023 r.

² Dz.U. z 2023 r. poz.1270, ze zm., dalej *ustawa o finansach publicznych*

³ Dz.U. z 2022 r. poz.2094, ze zm.

II. Stan faktyczny oraz oceny obszarów

1 Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2022.

1.1 Plan finansowy

Zgodnie z przepisami § 8 pkt 4 Statutu *Stacji*⁴ podstawą gospodarki *Stacji* jest plan finansowy ustalany przez Dyrektora. Dyrektor *Stacji* zatwierdziła w dniu 28.04.2022 r. plan finansowy na 2022 rok, a Rada Społeczna *Stacji* pozytywnie go zaopiniowała⁵. Plan zakładał, że przychody ogółem wyniosą 123 479 403,29 zł, a koszty 123 449 901,99 zł. Plan finansowy na 2022 rok był 2-krotnie aktualizowany⁶.

W ostatecznym planie finansowym założono, że *Stacja* osiągnie przychody ogółem w wysokości 132 832 764,35 zł oraz poniesie koszty w wysokości 132 173 075,10 zł. Plan finansowy na 2022 r. został pozytywnie zaopiniowany uchwałą⁷ Rady Społecznej *Stacji*.

2.1.2 Sprawozdawczość

Stacja przekazała do Departamentu Zdrowia UMWP w terminie⁸ zgodnym z art. 265 pkt 2 ustawy o finansach publicznych (do 28 lutego 2023 r.) sprawozdanie D.Z.III. za 2022 rok.

Sprawozdanie finansowe na 31 grudnia 2022 r. Dyrektor podpisała (elektronicznie) w dniu 23.03.2023 r. Sprawozdanie, zgodnie z Uchwałą Nr 388/347/22 Zarządu Województwa z 26.04.2022 r. oraz wytycznymi Departamentu Finansów w tym zakresie, zostało terminowo⁹ przekazane do Urzędu.

Niniejsze sprawozdanie składało się z: bilansu, rachunku zysków i strat, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym, dodatkowych informacji i objaśnień – zgodnie z art. 45 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości¹⁰.

Sprawozdanie finansowe za 2022 rok podlegało badaniu biegłego rewidenta, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Biegły rewident wydał¹¹ opinię, że sprawozdanie finansowe:

1. przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Szpitala na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych;
2. jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa oraz statutem;
3. zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Tabela nr 1 przedstawia wykonanie planu *Stacji* w 2022 roku.

Tabela nr 1 – Wykonanie planu finansowego przez Stację w 2022 roku.

Wyszczególnienie	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie	Wskaźnik wykonania (%)
PRZYCHODY OGÓŁEM	132 832 764,15	132 160 197,69	99,49
PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY i zrównane z nimi, w tym m.in.:	130 602 764,35	130 153 386,35	99,66
-Przychody ze sprzedaży świadczeń zdrowotnych NFZ	129 861 003,87	129 861 003,87	100,00
POZOSTAŁE PRZYCHODY OPERACYJNE w tym m.in.:	2 230 000,00	2 006 811,34	89,99
- zysk ze zbycia aktywów trwałych	160 000,00	92 546,00	57,84
- dzierżawa sprzętu/pomieszczeń	200 000,00	172 500,00	86,25
- dotacje, dopłaty i subwencje	600 000,00	552 059,93	92,01
- darowizny, nawiązki, odszkodowania.	360 000,00	350 866,43	97,46

⁴ Uchwała Sejmiku WP Nr 398/XX/12 z dnia 2506.2012 r.

⁵ Uchwała Nr 4/2022 Rady Społecznej Szpitala z 28.04.2022 r.

⁶ Korekty planu finansowego i uchwały Rady Społecznej z 29.11.2022 r., 10.02.2023 r.

⁷ Uchwała Rady Społecznej Stacji nr 2/2023 z 10.02.2023 r.

⁸ 25.01.2023 r.

⁹ 08.05.2023 r.

¹⁰ Ustawa 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2023 r. poz. 120, ze zm.)

¹¹ 28.04.2023 r.

- pozostałe przychody operacyjne (m.in.: równowartość odpisów amortyzacyjnych ST oraz WNIPI otrzymanych nieodpłatnie oraz sfinansowanych z dotacji)	850 000,00	837 865,76	98,57
PRZYCHODY FINANSOWE (odsetki od śr. na r-k bank.)	0	0	
KOSZTY OGÓŁEM, w tym:	132 173 075,10	131 846 638,12	99,75
KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	131 963 075,10	131 756 683,88	99,84
- Amortyzacja	1 662 000,00	1 661 241,37	99,95
- Zużycie materiałów i energii	2 377 388,52	2 273 523,61	95,63
- Usługi obce	114 604 116,53	114 580 514,71	99,98
- Podatki i opłaty (w tym, m.in. podatek od nieruchomości, opłata za odbiór odpadów komunalnych)	160 000,00	139 018,42	86,89
- Wynagrodzenia	10 505 164,05	10 497 163,68	99,92
-Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	2 334 406,00	2 331 829,24	99,89
- Pozostałe koszty rodzajowe (ubezpiecz. majątku, OC, komunik., podróże służbowe, koszty reprezentacji, pozostałe)	320 000,00	273 392,85	85,43
POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE (m.in. utworzone rezerwy, odpisy aktualizujące-naliczone)	210 000,00	89 367,81	42,56
KOSZTY FINANSOWE	0	586,43	↑
WYNIK FINANSOWY NETTO	635 689,25	333 948,04	

Źródło: opracowanie własne na podstawie dokumentów źródłowych.

Stacja na 31.12.2022 r. osiągnęła dodatni wynik finansowy i nie posiadała zobowiązań wymagalnych. Jednostka w sprawozdaniu wykazała koszty finansowe w wysokości 586,43 zł. Plan finansowy Stacji nie przewidywał jednak żadnych kosztów finansowych.

Na kwotę kosztów finansowych w wysokości 586,43 zł składały się następujące pozycje:

- 556,06 zł (dotyczy faktury W03/03023/2021-03 wystawionej przez Szpital Pomorskie Sp. z o.o. za usługi medyczne w kwocie 95 376,00 zł z terminem płatności 08.05.2021 r. Faktura została zapłacona 17.06.2021 r. Jak wyjaśniła Główna Księgowa Stacji¹² faktura została zapłacona z opóźnieniem, gdyż Jednostka borykała się z długotrwałymi brakami w obsadzie pracowników działu księgowości. Szpital Pomorskie w dniu 24.02.2022 r. wystawiły z tytułu zapłaty z opóźnieniem notę odsetkową na kwotę 556,06 zł),
- 2,00 zł (nota odsetkowa wystawiona 31.01.2022 r. przez PSM Przymorze za nieterminowe płatności w 2020 roku),
- 0,37 zł (odsetki za nieterminowe płatności do Orange Polska S.A. Jak wyjaśnia Główna Księgowa opóźnienia w płatnościach wynikały z opóźnień otrzymywanej korespondencji),
- 28,00 zł (odsetki wynikające ze zwrotu środków projektu e-zdrowie, uznanych za niekwalifikowalne).

Jak wyjaśniła Główna Księgowa: Jednostka omyłkowo nie dokonała zmiany planu finansowego w zakresie nie przewidzianych kosztów finansowych dotyczących lat ubiegłych.

Powyższe narusza art.44 ustawy o finansach publicznych¹³, który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a wydatkowane być powinny w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nieprawidłowość ta została szerzej opisana w części 3. tego protokołu.

¹² Pismo z dnia 23.10.2023 r.

¹³ Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2023 poz.1270, ze zm.)

1.2 Wydatki

W *Stacji* w okresie objętym kontrolą obowiązywały ustanowione zarządzeniami Dyrektora: Zasady (polityka) rachunkowości¹⁴ oraz Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowych i księgowych¹⁵.

Zweryfikowano:

- 12 dokumentów księgowych o wartości łącznej 14 022,00 zł, dotyczących realizacji w 2022 roku umowy¹⁶ zawartej z Biurem Usług Konsultingowych Czesław Błaszczak z Bydgoszczy.

Przedmiotem umowy było pełnienie funkcji Inspektora Ochrony Danych *Stacji*.

- 12 dokumentów księgowych o łącznej wartości 47 970,00 zł, dotyczących świadczenia w 2022 roku usług prawnych. Realizacja powyższego odbywała się w oparciu o umowę zawartą z Kancelarią Radcy Prawnego Andrzej Fortuna z Gdańska¹⁷.

- zakup środka trwałego w postaci urządzenia do kompresji klatki piersiowej *Lukas* o wartości 65 263,86 zł brutto. Zakupu dokonano od firmy Stryker Polska Sp. z o.o. na podstawie zawartej umowy¹⁸. Środek trwały został przyjęty (w terminie wskazanym w umowie) dowodem OT 6/2022 i zapisany w Ewidencji Środków Trwałych *Stacji* pod nr 851. Kontrolujący dokonali oględzin ww. urządzenia i stwierdzili, że jest ono na wyposażeniu karetki *Stacji* i znajduje się w użytkowaniu.

Kontrola dowodów księgowych w zakresie celowości, efektywności, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków w *Stacji* odbywała się zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowych i księgowych i prowadzona była przez osoby do tego uprawnione. Dokumenty księgowe objęte kontrolą (25) zawierały numer dowodu księgowego, opis dokumentowanej operacji, dekretację, potwierdzenie przeprowadzenia kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, potwierdzenie kontroli Głównego księgowego, zatwierdzenie do zapłaty przez Dyrektora *Jednostki*. Zobowiązania regulowano terminowo¹⁹.

Ocena obszaru

Podstawą gospodarki finansowej *Stacji* jest plan finansowy, który nie przewidywał poniesienia przez *Jednostkę* w 2022 roku kosztów finansowych. W sprawozdaniu finansowym wykazano pozycję kosztów finansowych w kwocie 586,43 zł. *Jednostka* nie dokonała należytej wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej (polegającej na zapłacie odsetek) z planem finansowym, co spowodowało jego przekroczenie. Powyższe świadczy o słabości mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie weryfikacji dokumentów księgowych.

Na podstawie objętych kontrolą wydatków związanych z realizacją zawartych umów oraz zakupu środka trwałego stwierdzono, że *Stacja* dokonywała ich w sposób opisany w procedurach.

[nr stron dowodów kontroli 271-289]

2 Udzielanie zamówień publicznych

2.1 Plan zamówień publicznych

Roczny plan zamówień publicznych na 2022 r. sporządzono i zamieszczono 30.05.2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych²⁰ na stronie internetowej *Zamawiającego*, tj. 2 dni po terminie wynikającym z art. 23 ust. 1 ustawy *Pzp*²¹. Plan został raz zmodyfikowany (23.08.2022 r.) w ciągu roku. Korektę

¹⁴ Zarządzenie nr 1/2022 z 01.01.2022 r. zmieniające Zarządzenie nr 7/2021 z dnia 15.06.2021 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w SP ZOZ SPR w Gdańsku

¹⁵ Załącznik nr 4 do Zarządzenia nr 17 Dyrektora SP ZOZ *Stacji* Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości.

¹⁶ Umowa nr EZP-R-2021/04/20/10 z 05.05.2021 r. obowiązująca do 05.05.2022 r., Umowa nr EZP-R-2022/04/26/09 obowiązująca od 06.05.2022 r. do 05.05.2023 r.

¹⁷ Umowa nr 77/2021 z 31.12.2021 r.

¹⁸ Umowa nr EZP-R-2022/11/25/14 z 07.12.2022 r.

¹⁹ W zakresie terminów płatności przestrzegano przepisów ustawy z 08.03.2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893), tj. rzeczywiste i umowne terminy zapłaty nie były dłuższe niż 60 dni (podmiot leczniczy).

²⁰ <http://www.bip.pogotowie.gdansk.pl/index.php/przetargi>, dalej: *BZP*.

²¹ Ustawa z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023 poz.1605, ze zm.); dalej jako: *ustawa Pzp*, *Pzp*

planu zamieszczono w BZP oraz na stronie internetowej *Jednostki*. Plan oraz jego korekta zawierały wszystkie elementy, wskazane w art. 23 ust. 3 *Pzp* i były zgodne z rozporządzeniem²². W planie nie ujęto postępowania na obsługę serwisową samochodów i zakup części zamiennych. Osoba odpowiedzialna za sporządzenie i zamieszczenie planu w imieniu *Stacji* wyjaśniła²³, że postępowanie wszczęte zostało przed terminem, wynikającym z *Pzp*, na sporządzenie planu zamówień, tym samym ujęcie przedmiotowego postępowania było bezprzedmiotowe, ponieważ w terminie sporządzania planu postępowanie było już rozstrzygnięte.

2.2 Sprawozdanie z zamówień publicznych

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2022 r.²⁴ *Stacja* sporządziła i przekazała 19.02.2023 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, tj. w terminie wynikającym z art. 82 ust. 2 *ustawy Pzp* (tj. do 01.03.2022 r.). Sprawozdanie było zgodne z wzorem zawartym w rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania²⁵.

Sprawozdanie zawierało dane niezgodne ze stanem faktycznym, co zostało opisane jako nieprawidłowość w dalszej części protokołu.

2.3 Zamówienia publiczne o wartości niższej niż 130 000 zł

W *Jednostce* obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 130 000 zł, stanowiący załącznik do zarządzenia²⁶ Dyrektora *Stacji*, dalej: *Regulamin*.

2.4 Zamówienia publiczne udzielone zgodnie z *Regulaminem*

Świadczenie usługi informatycznej na rzecz SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku

Postępowanie przeprowadzone zostało na podstawie procedury rozeznania rynku.

Jednostka 23.05.2022 r. ustaliła wartość szacunkową zamówienia, na podstawie badania i analizy rynku, na kwotę 69 000 zł netto. 27.06.2022 r. *SPR* sporządziła zapytanie ofertowe, gdzie m.in. został opisany przedmiot zamówienia, wskazany termin składania ofert - 01.07.2022 r. do godz. 10.00 (tj. 4 dni) oraz kryteria oceny oferty (100% cena), zgodnie z przepisami *Regulaminu*. Do zapytania załączony został formularz oferty oraz wzór umowy. W zapytaniu wskazano również termin wykonania zamówienia: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zapytanie wysłane zostało mailowo 27.06.2022 r. (godz. 21.01), do 5 potencjalnych Wykonawców²⁷, czyli spełniony został warunek wynikający z *Regulaminu* (co najmniej 3). W terminie wynikającym z zapytania, do *SPR* wpłynęły mailowo 4 oferty²⁸. Pracownik odpowiedzialny za przeprowadzenie wyboru sporządził notatkę z przeprowadzenia procedury rozeznania rynku, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do *Regulaminu*. Dyrektor *SPR* zatwierdziła protokół. W dniu 01.07.2022 r. sporządzony został wniosek o zatwierdzenie zamówienia, do którego nie stosuje się *ustawy Pzp* o wartości netto nieprzekraczającej 130 000 zł (załącznik nr 1 do *Regulaminu*). Na wniosku zatwierdzony został wydatek przez Głównego Księgowego *SPR* oraz wybór zatwierdzony przez Dyrektora *SPR*, zgodnie z przepisami *Regulaminu*. Tego samego dnia sporządzone zostało zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, które zostało wysłane mailowo do wszystkich zaproszonych do udziału w postępowaniu.

7 dni po rozstrzygnięciu (08.07.2022 r.), podpisana została umowa z wybranym Wykonawcą, wynagrodzenie za wykonanie umowy 7 400,00 zł brutto miesięcznie, tj. wartość umowy 88 800 zł brutto

²² Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18.12.2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień (Dz.U. z 2020 r. poz. 2362).

²³ Mail z 13.11.2023 r.

²⁴ 2022/SPR 00018666/01 przekazane 27.02.2023 r.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz.U. z 2021 r. poz. 2463), dalej jako: *rozporządzenie w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania*.

²⁶ Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku z 04.01.2021r. w sprawie wprowadzenia regulaminów udzielania zamówień publicznych.

²⁷ Na adresy: artur.slonski@marcova.pl, ar@itgrams.pl, sjarczynski@truecom.pl, info@itdc.pl, rszypulewski@infoserwis.com.pl

²⁸ (1) 30.06.2022 r. oferta INFOSERWIS, wartość 72 195,12 zł netto, 88 800,00 zł brutto, (2) 30.06.2022 r. oferta IT-Grams, wartość netto 74 400,00 zł netto, 91 512,00 zł brutto, (3) 01.07.2022 r. (godz. 7.48) oferta Itdc Usługi Informatyczne Dariusz Ceranowski, wartość netto 75 600,00 zł, wartość brutto 92 988,00 zł, (4) 01.07.2022 r. (godz. 8.04) oferta GMP Solutions, wartość netto 80 400,00 zł, wartość brutto 98 892,00 zł

(72 195,12 zł netto). Umowa zawarta została na okres 12 miesięcy od dnia jej podpisania, zgodnie ze złożoną ofertą.

2.5 Konkurs ofert na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

Łączną wartość szacunkową konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w SPR (8 umów dla ratowników medycznych w motocyklowych zespołach ratownictwa medycznego), określono na 305 011,20 zł. W dniu 28.03.2021 r. powołano komisję konkursową oraz określono szczegółowe warunki konkursu²⁹. Stacja zamieściła na swojej stronie ogłoszenie o konkursie ofert, termin składania ofert wyznaczono na 11.04.2022 r. (tj. 14 dni), przyjęto 7 kryteriów wyboru ofert. W wyznaczonym przez Stację terminie wpłynęło 7 ofert³⁰. Stacja 12.04.2022 r. sporządziła protokół z przebiegu konkursu oraz zamieściła na tablicy ogłoszeń Informację o rozstrzygnięciu konkursu. Z 6 z 7³¹ Oferentami, którzy przystąpili do konkursu podpisane zostały umowy³², na czas i zakres zgodny z treścią konkursu i złożonych ofert. W ramach weryfikowanego konkursu nie wpłynęły żadne odwołania ani protesty.

[nr stron dowodów kontroli 164-270]

Ocena obszaru

Zbadane zamówienia (poniżej 130 000 zł i na udzielanie świadczeń zdrowotnych) zostały przeprowadzone w sposób konkurencyjny i transparentny. Zastosowane procedury były skuteczne, czego przejawem była liczba otrzymanych ofert i zawarcie umów z wykonawcami, którzy przedłożyli najatrakcyjniejsze oferty. Jednak sprawozdanie o udzielonych zamówieniach zawierało nieprawidłowe dane, czym naruszono ustawę Pzp.

3 Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.

W 2022 roku sposób funkcjonowania kontroli zarządczej w Stacji określały *Procedury kontroli zarządczej*³³.

W okresie objętym kontrolą w Jednostce obowiązywały m.in. Regulamin rekrutacji pracowników SPZOZ Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku³⁴ oraz Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 130 000 zł³⁵.

Stacja dokonała w 2022 r. przeglądu i aktualizacji dokumentacji systemu kontroli zarządczej, a proces ten został udokumentowany.

²⁹ Zarządzenie nr 6/D1/2022 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku z 28.03.2022 r. w sprawie powołania komisji konkursowej

³⁰ Oferta nr 1 z 04.04.2022 r., cena za 1h – 47 zł, minimalna liczba godzin w miesiącu 48, oferta nr 2 z 06.04.2022 r., cena za 1h – 47 zł, minimalna liczba godzin w miesiącu 48, oferta nr 3 z 04.04.2022 r., cena za 1h – 46 zł, minimalna liczba godzin w miesiącu 96, oferta nr 4 z 07.04.2022 r., cena za 1h – 47 zł, minimalna liczba godzin w miesiącu 48, oferta nr 5 z 02.04.2022 r., cena za 1h – 47 zł, minimalna liczba godzin w miesiącu 48, oferta nr 6 z 08.04.2022 r., cena za 1h – 46 zł, minimalna liczba godzin w miesiącu 96, oferta nr 7 z 10.04.2022 r., cena za 1h – 46 zł, minimalna liczba godzin w miesiącu 48

³¹ Z 1 z oferentów (oferta nr 4) nie została podpisana umowa o udzielenie świadczeń zdrowotnych, ponieważ osoba, która miała świadczyć usługi dla Stacji, poinformowała iż z powodu długotrwałego zwolnienia lekarskiego, nie będzie mógł realizować postanowień umowy (wyjaśnienie Kierownika Działu Kadr z 24.10.2023 r.)

³² 1. Umowa 1/2022/ZRM-M zawarta 14.04.2022 r. z Aleksandrą Suską, na okres od 01.05.2022 r. do 31.08.2022 r., cena za 1h dyżuru 47 zł (zgodnie ze złożoną ofertą), 2. Umowa 2/2022/ZRM-M zawarta 14.04.2022 r. z Adamem Majewskim, na okres od 01.05.2022 r. do 31.08.2022 r., cena za 1h dyżuru 47 zł (zgodnie ze złożoną ofertą), 3. Umowa 3/2022/ZRM-M zawarta 14.04.2022 r. z Krzysztofem Grześkiewiczem, na okres od 01.05.2022 r. do 31.08.2022 r., cena za 1h dyżuru 46 zł (zgodnie ze złożoną ofertą), 4. Umowa 5/2022/ZRM-M zawarta 14.04.2022 r. z Tomaszem Rogińskim, na okres od 01.05.2022 r. do 31.08.2022 r., cena za 1h dyżuru 47 zł (zgodnie ze złożoną ofertą), 5. Umowa 6/2022/ZRM-M zawarta 14.04.2022 r. z Bartoszem Paupą, na okres od 01.05.2022 r. do 31.08.2022 r., cena za 1h dyżuru 46 zł (zgodnie ze złożoną ofertą), 6. Umowa 7/2022/ZRM-M zawarta 14.04.2022 r. z Szymonem Byczkowskim, na okres od 01.05.2022 r. do 31.08.2022 r., cena za 1h dyżuru 46 zł (zgodnie ze złożoną ofertą)

³³ Zarządzenie nr 6/2012 Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku z dnia 30.04.2012r. w sprawie wdrożenia procedur kontroli zarządczej dalej jako *procedury kontroli zarządczej*.

³⁴ Zarządzenie nr 12/2012 z 15.05.2012 r. Dyrektora SPZOZ Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku, dalej jako: *regulamin rekrutacji*.

³⁵ Zarządzenie nr 1/2021 z 04.01.2021 r. ws. wprowadzenia regulaminów udzielania zamówień publicznych, zał. nr 1 - Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 130 000 zł – dalej: *regulamin/ Regulamin zamówień poniżej 130 000 zł netto*.

3.1 Procedura naboru pracowników

Stacja zidentyfikowała w 2022 r. ryzyka dotyczące procesu naboru, np. brak kadry specjalistycznej.

W obowiązującym *regulaminie rekrutacji* ustanowiła mechanizmy kontrolne, zapewniające obiektywny wybór najlepszego kandydata. Badaniu poddano 4 takie mechanizmy, tj.:

- 3 kluczowe dla procesu naboru pracowników:
 - a) ogłoszenie o konkursie na stanowisko publikuje się na tablicy ogłoszeń/stronie internetowej/BIP/gazecie regionalnej. Informację o wolnym stanowisku można przekazać do Rejonowego Urzędu Pracy,
 - b) czas publikacji ogłoszenia wynosi minimum 2 tygodnie,
 - c) oceny ofert dokonuje komisja konkursowa wybrana przez Dyrektora.
- 1 nadzorczy: Dyrektor przeprowadza ostateczną rozmowę i decyduje o zatrudnieniu.

Regulamin rekrutacji nie przewidywał możliwości odstępiania od jego stosowania.

3.2 Procedura udzielania zamówień o wartości niższej niż 130 000 zł

Jednostka zidentyfikowała w 2022 r. ryzyka dotyczące zamówień publicznych o wartości poniżej 130 000 zł, np. ryzyko opóźnień w zapłatach.

W stosowanym w *Stacji regulaminie* przyjęte zostały 2 progi kwotowe:

- dla zamówień o wartościach do 20 000 zł,
- dla zamówień o wartościach powyżej 20 000 zł do 130 000 zł.

W *regulaminie Jednostka* ustanowiła mechanizmy kontrolne istotne z punktu widzenia procesu wydatkowania środków. Badaniu poddano 4 mechanizmy kontrolne (dla procedury o najwyższej wartości), tj.:

- 3 kluczowe:
 - a) rozeznanie rynku przeprowadza się poprzez rozesłanie za pośrednictwem poczty elektronicznej lub platformy zakupowej zapytania ofertowego do co najmniej 3 wykonawców,
 - b) dopuszcza się negocjowanie ceny z wykonawcami, którzy złożyli ofertę,
 - c) wybór oferty najkorzystniejszej polega na ocenie i porównaniu złożonych ofert pod względem kryteriów określonych w zapytaniu ofertowym.
- 1 nadzorczy: umowa zostaje podpisana przez Dyrektora lub osobę upoważnioną przez niego.

Regulamin przewidywał możliwość odstępiania od jego stosowania, np. na dostawy, usługi lub roboty budowlane, które mogą być wykonane przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

3.3 Jakość legislacji

Regulamin rekrutacji oraz *Regulamin zamówień poniżej 130 000 zł netto* zostały ustanowione w *Jednostce* w drodze zarządzeń Dyrektora. *Jednostka* posiadała umowę z Kancelarią Radcy Prawnego Andrzej Fortuna z Gdańska³⁶, w której jako przedmiot umowy określono m.in. opiniowanie umów zawieranych przez *Stację* z kontrahentami oraz instytucjami współpracującymi, opiniowanie wewnętrznych aktów prawnych oraz pism sporządzanych w ramach działalności *Jednostki*.

W procesie ustanawiania procedur (dotyczących naboru pracowników oraz udzielania zamówień do 130 000 zł) udział brały osoby odpowiedzialne za dany obszar. Zarządzenia zawierały terminy wejścia w życie przepisów wewnętrznych, a wraz z ich ustanowieniem prawidłowo uchylano poprzedzające je wersje. Wprowadzone regulaminy zostały udostępnione pracownikom poprzez przekazanie ich wersji papierowej przez sekretariat.

³⁶ Umowa nr 77/2021 z 31.12.2021 r.

Oba objęte kontrolą zarządzenia wprowadzające ww. regulaminy nie zawierały przepisu prawnego, na podstawie którego zostały wydane, co było niezgodne z § 139 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej³⁷.

[nr stron dowodów kontroli: od 290-301]

Ocena obszaru

W *Jednostce* ustanowiono w tym zakresie procedury wewnętrzne, które zawierały odpowiednie mechanizmy kontrolne zapewniające realizację postawionych celów.

Kontrola realizacji planu finansowego wskazuje na słabości systemu w zakresie weryfikacji dokumentów księgowych, w szczególności pod kątem ryzyka przekroczenia planu. Ponadto wprowadzane zarządzeniami Dyrektora regulaminy zawierały błędy legislacyjne w postaci braku wskazania podstawy prawnej ich ustanawiania.

4. Ochrona danych osobowych

4.1 Inspektor Ochrony Danych Osobowych

Jednostka wyznaczyła Inspektora Ochrony Danych (dalej: *IOD*), zgodnie z art. 8 *uodo*³⁸. *IOD* działał w prawidłowej formie (jako usługodawca na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej)³⁹. Zgodnie z *RODO*⁴⁰ (art. 38 ust. 3) *IOD* podlegał bezpośrednio kierownikowi *Jednostki*⁴¹, a jego zakres zadań był zgodny z zakresem określonym w art. 39 *RODO*.

IOD posiadał kwalifikacje do pełnienia swojej funkcji, m.in. wykształcenie wyższe (zarządzanie i marketing); certyfikat ze szkolenia pn. bezpieczeństwo informacji; wykaz szkoleń organizowanych przez *UODO*.

Administrator zgłosił (w postaci elektronicznej) aktualnie urzędującego *IOD* do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej: *PUODO*) z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 10 ust. 1 *uodo*, co opisano w części dotyczącej nieprawidłowości.

Jednostka informowała na stronie internetowej⁴² o *IOD*, tj. udostępniła imię i nazwisko *IOD*, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej (który był aktywny). *Stacja* udostępniła wyżej wskazane dane 17.06.2019 r., tj. ponad rok po wyznaczeniu *IOD*, co opisano w części dotyczącej nieprawidłowości.

4.2 Zgodność przetwarzania danych osobowych z prawem

4.2.1 Monitoring wizyjny

Na terenie *Stacji* funkcjonował monitoring wizyjny, co zostało uregulowane w Regulaminie organizacyjnym (§ 24)⁴³ oraz w Regulaminie funkcjonowania monitoringu⁴⁴. Cele, zakres oraz sposób zastosowania monitoringu nie zostały ustalone w regulaminie pracy obowiązującym w *Stacji*⁴⁵, co było niezgodne z art. 22 § 6 *KP*⁴⁶. (opisano w części dotyczącej nieprawidłowości).

W regulaminie organizacyjnym informowano, że monitoring zamontowany w siedzibie *Stacji* obejmuje następujące lokalizacje: teren obejmujący chodnik i fragmenty ulic położonych wzdłuż terenu, na którym

³⁷ Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.06.2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 283).

³⁸ Ustawa z 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781), dalej: *uodo*.

³⁹ Umowa na pełnienie funkcji Inspektora Ochrony Danych z Biurem Usług Konsultingowym Czesław Błaszczyk z siedzibą w Bydgoszczy na czas od 01.05.2023 r. do 30.04.2024 r. Zgodnie z § 2 ust.1 ww. umowy na funkcję *IOD* został wyznaczony Pan Bartosz Błaszczyk.

⁴⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L. z 2016 Nr 119.1.), dalej: *RODO*.

⁴¹ Regulamin Organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Nr 10/2021 Dyrektora *Szpitala* z 08.12.2021 r., załącznik nr 1.

⁴² <http://www.bip.pogotowie.gdansk.pl/index.php/rodo>

⁴³ wprowadzonym Uchwałą nr 10/2021 Rady Społecznej *Stacji* z 08.12.2021 r.

⁴⁴ wprowadzonym Zarządzeniem nr 14/2021 Dyrektora *Stacji* w sprawie wprowadzenia monitoringu na terenie *Stacji*.

⁴⁵ Obowiązującym od 01.01.2007 r. wraz ze zmianami.

⁴⁶ Ustawa z 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465), dalej: *Kodeks pracy*; *KP*.

znajduje się *Stacja*, plac manewrowy, wejścia do budynku, szczyty budynku, miejsca parkingowe i garaże, myjnia samochodowa, bramy wjazdowe, portiernia. Nagrania z monitoringu, zgodnie z *Kodeksem pracy* przechowywane były przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Zgodnie z oświadczeniem rejestrator nagrań pracuje w trybie nadpisywania nagrań, tzn. po zapełnieniu się dysku rejestratora nadpisywane jest najstarsze nagranie (orientacyjny czas przechowywania nagrania: 21 dni). Na podstawie oględzin oraz planu rozmieszczenia kamer ustalono, że w ramach monitoringu wizyjnego rozmieszczono 9 kamer (8 na budynku siedziby, 1 na portierni). Zgodnie z art. 22² § 2 *KP* monitoring nie obejmował pomieszczeń ustawowo wyłączonych spod monitoringu⁴⁷.

Jednostka informowała o stosowanym monitoringu poprzez zamieszczenie tabliczki zawierającej znak graficzny kamery oraz napis „obiekt monitorowany” na bramach wjazdowych do *Stacji* (2 szt.) oraz na budynku (1 szt.). Klauzula informacyjna, o której mowa w art. 13 *RODO* wywieszona została na tablicy informacyjnej znajdującej się wewnątrz budynku. Ww. klauzula nie została zamieszczona przed wejściem na teren monitorowany. Przed wejściem na teren monitorowany również nie umieszczono tablicy odnoszącej się do miejsca, w którym osoba monitorowana uzyska pełną informację o monitoringu, obejmującą wymogi z art. 13 *RODO*. Powyższe opisano w części dotyczącej nieprawidłowości.

Jednostka w rejestrze czynności przetwarzania wskazała następujące środki zabezpieczające: pomieszczenie odseparowane, zamykane na klucz, rejestrator zabezpieczony hasłem dostępu. Dostęp do przetwarzania danych osobowych z monitoringu wizyjnego posiadało 6 upoważnionych osób.

4.2.2 Zamówienia publiczne

Zakres danych zawartych w 2 zbadanych umowach był uzasadniony i nie wykroczył poza niezbędny do wykonania i zrealizowania umowy, tj. w umowie zawartej:

- 1) w ramach zamówienia udzielonego na podstawie *ustawy Pzp*, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 cyt. ustawy pn. dostawa paliw płynnych: oleju napędowego ON i benzyny bezołowiowej Pb 95 do wykorzystania w pojazdach będących na wyposażeniu Zamawiającego (znak postępowania: ZP/TP/03/2022) zakres danych obejmował dane firmy oraz imię i nazwisko pełnomocników. Ponadto w ramach postępowania przetwarzano m.in. dane dotyczące skazania za przestępstwa albo wykroczenia określone w art. 108 ust. 1 *ustawy Pzp* złożone przez wykonawcę w formie oświadczenia, co było zgodne z przepisami *ustawy Pzp*.
- 2) w ramach zamówienia o wartości poniżej 130 000 zł, udzielonego z pominięciem *ustawy Pzp* na świadczenie obsługi informatycznej na rzecz *Stacji*⁴⁸ zakres danych obejmował imię i nazwisko prowadzącego działalność gospodarczą, nazwę firmy, miejsce wykonywania działalności gospodarczej, NIP i REGON.

4.2.3 Dostęp do informacji publicznej

W trakcie czynności kontrolnych (tj. 16.10.2023 r.) *Stacja* zamieściła na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: *BIP*)⁴⁹ informacje dotyczące możliwości złożenia wniosku o udzielenie informacji publicznej oraz określiła wzór wniosku o udzielenie informacji publicznej (tj. 26.10.2023 r.). Zakres danych we wzorze wniosku był zgodny z zakresem wynikającym z przepisów prawa. We wzorze wniosku zawarto prawidłową klauzulę informacyjną, o której mowa w art. 13 *RODO* (m.in. dane przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c *RODO* w zw. z przepisami *ustawy o dostępie do informacji publicznej*⁵⁰).

4.3 Obowiązek informacyjny

⁴⁷ Ustalono na podstawie oględzin przeprowadzonych 24.10.2023 r. w pomieszczeniu sanitarnym: wc dla personelu (piwnica). Pomieszczenie nie było objęte monitoringiem.

⁴⁸ Umowa nr r EZP-2022/02/07/07 z 08.07.2022 r.

⁴⁹ <http://bip.pogotowie.gdansk.pl/index.php/uzyskanie-informacji-publicznej>

⁵⁰ Ustawa z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902), dalej: *ustawa o dostępie do informacji publicznej*.

Jednostka wykonała obowiązek informacyjny (o którym mowa w art. 13 RODO), tj. wobec:

1. Osób objętych monitoringiem wizyjnym poprzez: zamieszczenie klauzuli informacyjnej z art. 13 RODO na tablicy informacyjnej wewnątrz budynku *Stacji*. Na budynku i bramach wjazdowych wywieszona była tabliczka zawierająca znak graficzny kamery i napis obiekt monitorowany. Ww. klauzula (w wersji pełnej lub skróconej) nie została zamieszczona przed wejściem na teren monitorowany, co opisano w części dotyczącej nieprawidłowości.
2. Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego⁵¹ poprzez zamieszczenie w dokumentach zamówienia, tj. w Specyfikacji warunków zamówienia (rozdział XXVI) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2022/BZP 00209521/01, klauzuli informacyjnej z art. 13 RODO – zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poniżej 130 000 zł⁵² poprzez zamieszczenie w treści zapytania ofertowego wysłanego do wykonawców (§ 11) klauzuli informacyjnej z art. 13 RODO.
4. Wnioskodawców o udostępnienie informacji publicznej poprzez: zamieszczenie w zakładce pn. uzyskanie informacji publicznej (na stronie *BIP*) wzoru wniosku o udostępnienie informacji publicznej we wzorze, w którym zawarto klauzulę informacyjną z art. 13 RODO.

Ww. informacje zawierały część danych wymaganych przepisem art. 13 RODO, tj. m.in. dane kontaktowe administratora, cele przetwarzania danych, informacje o prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego, informacje o zasadach przetwarzania danych osobowych. *Stacja* prawidłowo wskazała cel i podstawę prawną przetwarzania danych w klauzulach informacyjnych w obszarze udzielania informacji publicznej: dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c RODO, oraz w obszarze zamówień publicznych powyżej i poniżej 130 000 zł: dane są przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

W klauzulach objętych kontrolą stwierdzono nieprawidłowości:

- w obszarze monitoringu wizyjnego jako cel przetwarzania danych osobowych wskazano zapewnienie bezpieczeństwa pracowników oraz ochrony mienia administratora na podstawie art. 22² ustawy *Kodeks pracy*, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. e RODO (przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym). Nie wskazano podstawy przetwarzania danych osób objętych monitoringiem, a nie będących pracownikami *Stacji*. Ponadto nie wskazano informacji, czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy (...). Powyższe opisano jako nieprawidłowość.
- w obszarze zamówień publicznych powyżej 130 000 zł, klauzula informacyjna nie zawierała: danych kontaktowych *IOD* (obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 lit. b RODO) oraz informacji o odbiorcach danych osobowych lub o kategoriach odbiorców, jeżeli istnieją (art. 13 ust. 1 lit. e RODO).
- w obszarze zamówień publicznych poniżej 130 000 zł, klauzula informacyjna nie zawierała: danych kontaktowych *IOD* (obowiązek wynikający z art. 13 ust. 1 lit. b RODO); podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych wynikającej ze wskazanej w klauzuli przesłanki z art. 6 ust. 1 lit. c RODO; okresu, przez który dane osobowe będą przechowywane.

4.4 Rejestrowanie czynności przetwarzania

Stacja prowadziła rejestr czynności przetwarzania, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 2 RODO. Przedmiotowy rejestr był prowadzony w formie pisemnej, w tym elektronicznej (art. 30 ust. 3 RODO) i zawierał informacje, o których mowa w ww. przepisach, tj. m.in. nazwę oraz dane kontaktowe administratora danych, imię i nazwisko *IOD* i (adres, email, telefon), cele przetwarzania, opis kategorii osób i danych oraz ogólny opis technicznych i organizacyjnych środków bezpieczeństwa.

⁵¹ Zweryfikowano na podstawie postępowania pn. dostawę paliw płynnych: oleju napędowego ON i benzyny bezołowiowej Pb 95 do wykorzystania w pojazdach będących na wyposażeniu Zamawiającego" – znak postępowania: ZP/TP/03/2022).

⁵² Zweryfikowano na podstawie postępowania na świadczenie obsługi informatycznej na rzecz *Stacji* – umowa nr EZP-2022/02/07/07 zawarta 08.07.2022 r.

Rejestr obejmował (24) czynności przetwarzania, w tym: monitoring wizyjny; prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzenie rejestru umów; udostępnianie informacji publicznej. Dane ujęte w rejestrze, dotyczące ww. pozycji, były prawidłowe i rzetelne, tj. m.in.:

- 1) wskazano faktyczne cele przetwarzania (w przypadku monitoringu: zapewnienie bezpieczeństwa pacjentów, pracowników, osób przebywających na terenie *Stacji*, ochrona mienia Administratora; w przypadku zamówień: wyłonienie dostawców, usług, towarów i robót zgodnie z *ustawą Pzp*, procedurami wewnętrznymi; w przypadku informacji publicznej: rozpatrzenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej złożonego przez wnioskodawcę);
- 2) prawidłowo przedstawiono opis kategorii osób, których dane dotyczą (dla monitoringu: pracownicy, osoby odwiedzające, klienci, kontrahenci i dostawcy; dla zamówień: przedsiębiorcy, osoby wskazane przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia, osoby uczestniczące w procedurach zamówień publicznych; dla dostępu do informacji publicznej: osoby wnioskujące o udostępnienie informacji publicznej);
- 3) poprawnie opisano kategorie danych osobowych. Dla monitoringu były to: dane obrazowe osób fizycznych; dla zamówień: dane identyfikacyjne przedsiębiorcy – osoby fizycznej (Nip, Regon, adres, tel/fax, adres strony www, posiadane kwalifikacje, uprawnienia, doświadczenie umiejętności lub inne cechy wymagane jako niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia); w przypadku informacji publicznej: imię i nazwisko, adres do korespondencji, adres email, nr telefonu;
- 4) wskazano zastosowane techniczne i organizacyjne środki bezpieczeństwa.

4.5 Bezpieczeństwo danych osobowych

Jednostka, zgodnie z art. 32 *RODO*, wdrożyła środki techniczne i organizacyjne dla bezpieczeństwa danych osobowych w postaci dokumentu pn. *Polityka ochrony danych osobowych*⁵³ (m.in. wymagania w zakresie dopuszczenia osób do przetwarzania danych osobowych; instrukcja postępowania z kluczami do pomieszczeń; polityka „czystego biurka” i „czystego ekranu”; zasady zarządzania systemami i sieciami informatycznymi).

Zweryfikowano 2 ustanowione w *Stacji* środki:

- techniczne (1), tj. zabezpieczenie dostępu do systemu komputerowego, w którym są przetwarzane dane osobowe za pomocą indywidualnego identyfikatora użytkownika i hasła. Z listy osób, z którymi rozwiązano stosunek pracy w 2022 r., wybrano 4 osoby, które miały dostęp do systemów informatycznych (poz. 1, 2, 3 i 5) i ustalono, że konta ww. osób są nieaktywne/wycofane.
- organizacyjne (1), tj. zabezpieczenie w postaci rozmieszczenia komputerów ograniczające dostęp osób nieupoważnionych. Monitor (komputer) osoby odpowiedzialnej za naliczanie płac został ustawiony w sposób eliminujący możliwość swobodnego przeglądania danych przez osoby postronne (np. innych pracowników)⁵⁴.

Stacja prowadziła ewidencję upoważnień do przetwarzania danych osobowych pn. *Rejestr upoważnień personelu Stacji*. W ewidencji prawidłowo odnotowano datę odebrania uprawnień 3 osobom przetwarzającym dane osobowe, z którymi rozwiązano stosunek pracy w 2022 r.⁵⁵, tj. data wskazana w ewidencji (odwołanie uprawnień) była zgodna z datą zakończenia zatrudnienia (wskazaną w Wykazie). W rejestrze widniały osoby przetwarzające dane dot. m.in. zamówień publicznych (6 osób wskazanych w mailu z 26.10.2023 r.) oraz monitoringu wizyjnego (1 z 6 osób wskazanych w mailu z 26.10.2023 r.). Ww. ewidencja kończyła się na upoważnieniu nr 297. 5 osób wskazanych w mailu z 26.10.2023 r. jako mające dostęp do bieżącego obrazu z monitoringu wizyjnego nie widniały w wyżej wskazanej ewidencji, pomimo tego, iż wydane zostały dla nich karty upoważnień o następujących numerach: 300, 301, 302, 303 i 304. Powyższe wskazuje, że prowadzony rejestr jest nieaktualny, co opisano w części dotyczącej uchybień.

⁵³ wprowadzona i zatwierdzona przez Dyrektora *Stacji* Zarządzeniem Nr 4/2019 z dnia 01.04.2019 r. *IOD* wyjaśnił, że obecnie w ramach projektu e-zdrowie jest prowadzona aktualizacja dokumentu o wymagania projektowe.

⁵⁴ Ustalono na podstawie oględzin przeprowadzonych 24.10.2023 r. w pokoju nr 36 (1 piętro) – protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną.

⁵⁵ Do kontroli losowo wybrano 3 osoby, z którymi rozwiązano stosunek pracy w 2022 r. (poz. 1, 2 i 5 z Wykazu osób zwolnionych w *Stacji*).

Kontrolą objęto upoważnienia do przetwarzania danych osobowych 12 osób wskazanych przez *Jednostkę* jako osoby zajmujące się monitoringiem wizyjnym oraz zamówieniami publicznymi. Ustalono, że karty upoważnień zostały sporządzone nierzetelnie, tj. występowały w 2 wersjach widniejących pod tym samym numerem, z czego 1 wersja została przekazana kontrolującemu od *IOD*, natomiast 2 wersja znajdowała się w teczkach osobowych (z wyjątkiem teczek osobowych 3 pracowników)⁵⁶. Wersje kart upoważnień różniły się, m.in.:

- a) datą nadania uprawnień: np. w karcie upoważniania nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez *IOD* wskazano datę: 01.01.2020 r., z kolei w karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w teczce osobowej pracownika wskazano datę: 01.05.2020 r.;
- b) zawartymi w karcie programami bazodanowymi wykorzystywanymi przez *Stację* wraz z przypisanym im symbolem uprawnień;
- c) podpisami w miejscach do tego wyznaczonych, tj. np. w karcie upoważniania nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez *IOD* brakuje podpisu Dyrektora w miejscu podpisu upoważniającego. Z kolei w miejscu, w którym upoważniony oświadczał, że m.in. zapoznał się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych podpis złożyła ówczesna Dyrektorka *Stacji*, zamiast pracownika. Żaden podpis nie został opatrzony datą pomimo wymogu narzuconego przez wzór karty. W karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w teczce osobowej pracownika podpisy wyznaczonych osób znajdowały się w odpowiednich miejscach i zostały opatrzone datami.

Powyższe opisano jako nieprawidłowość.

W teczkach osobowych 6 pracowników (w tym 3 odpowiedzialnych za badane obszary i 3 nowych pracowników, zatrudnionych w 2022 r.⁵⁷) nie przechowywano kart upoważnień, co opisano jako uchybienie.

Osoby przetwarzające dane oświadczały w karcie upoważnienia, że zobowiązują się m.in. do zachowania w tajemnicy danych osobowych, do których będą miały dostęp w związku z wykonywaniem obowiązków pracowniczych oraz zostały zapoznane z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Jednocześnie w niektórych kartach brak było wymaganego wzorem podpisu pracownika (np. karta upoważnienia nr 241/2020) lub pod oświadczeniem o zaznajomieniu z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, w miejscu podpisu pracownika znajdował się podpis Dyrektora *Stacji* (np. karta upoważnienia nr 229/2020 przedłożona przez *IOD*; karta upoważnienia nr 242/2020 przedłożona przez *IOD*; karta upoważnienia nr 234/2020 przedłożona przez *IOD*).

4.6 Naruszenie ochrony danych osobowych

Stacja opracowała procedurę postępowania w przypadku wystąpienia incydentu związanego z naruszeniem ochrony danych osobowych (rozdział 4.8 Polityki ochrony danych).

W okresie objętym kontrolą (tj. 02.12.2022 r.) doszło do 1 naruszenia ochrony danych osobowych. Naruszenie dotyczyło wykonywania zdjęć pacjentom bez ich zgody przez ratownika medycznego. *IOD* wyjaśnił, że w związku z niemożliwością ustalenia danych osobowych osób sfotografowanych uznano za mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. W związku z powyższym nie zgłoszono tego incydentu do *PUODO*. *Stacja* dokonała weryfikacji daty zrobienia zdjęcia z datą pełnienia dyżuru przez pracownika i ustalono, że w tych dniach ratownik nie był w pracy. *IOD* wskazał, że najprawdopodobniej zdjęcia zostały zrobione podczas dyżuru ratownika w drugim miejscu pracy (gdzie dokonano zgłoszenia sprawy do odpowiednich służb).

[nr stron dowodów kontroli od 4 do 159]

⁵⁶ 2 pracowników wskazanych jako osoby zajmujące się zamówieniami publicznymi oraz 1 pracownik mający bieżący dostęp do monitoringu wizyjnego.

⁵⁷ Poz. 8, 9, 10 w Wykazie osób nowo zatrudnionych w *Stacji*, przy czym upoważnienia ww. osób widniały w ewidencji osób upoważnionych.

Ocena obszaru

Stacja wyznaczyła IOD, którzy działali w prawidłowej formie (zatrudnienie na podstawie umowy zlecenie), jednak zgłoszenia do PUODO dokonała z naruszeniem terminu, o którym mowa w uodo. Jednostka stosowała monitoring wizyjny, jednak nie ustaliła celów, zakresu oraz sposobu zastosowania monitoringu wizyjnego w regulaminie pracy obowiązującym w Stacji. Stacja wykonała obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 13 RODO wobec osób objętych monitoringiem oraz wykonawców biorących udział w postępowaniach. Klauzule informacyjne nie zawierały jednak wszystkich informacji, o których mowa ww. przepisie (m.in. brak wskazania celu i podstawy prawnej przetwarzania danych w przypadku rejestrowania wizerunku osób wchodzących na teren Stacji, a nie będących jej pracownikami; brak wskazania danych kontaktowych IOD w przypadku zamówień publicznych oraz podstawy prawnej i okresu przechowywania danych). Stacja nierzetelnie sporządzała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych, a ewidencja tych upoważnień była nieaktualna. Jednostka prowadziła rejestr czynności przetwarzania. Wdrożono rozwiązania organizacyjne i techniczne zmierzające do zapewnienia prawidłowej ochrony i przetwarzania danych osobowych.

5 Dostęp do informacji publicznej

Zasady udostępniania informacji publicznej na wniosek Stacja zamieściła na stronie BIP w trakcie czynności kontrolnych, tj. 16.10.2023 r. Zasady te były zgodne z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Wskazano w nich m.in. sposób złożenia wniosku (osobiście, listownie na adres Jednostki, e-mail, ePUAP, fax) oraz określono wzór wniosku o udzielenie informacji publicznej (26.10.2023 r.). We wzorze wniosku wskazano m.in. sposób i formę udostępnienia informacji; formę przekazania informacji, termin udostępnienia informacji publicznej - bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż 14 dni od dnia złożenia wniosku (lub powiadamia o powodach opóźnienia i terminie w jakim udostępni informację, nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku). We wzorze wniosku zawarto prawidłową klauzulę informacyjną, o której mowa w art. 13 RODO (m.in. dane przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej).

W Stacji nie obowiązywały szczegółowe regulacje dotyczące postępowania z wnioskami o dostęp do informacji publicznej. W 2022 roku do Stacji nie wpłynął żaden wniosek o dostęp do informacji publicznej, ani wniosek o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego.

[nr stron dowodów kontroli od 160 do 163]

Ocena obszaru

Jednostka prawidłowo poinformowała na swojej stronie internetowej o zasadach i sposobie udostępniania informacji publicznej na wniosek.

III. Nieprawidłowości i uchybienia

1. Nieprawidłowości

1. Jednostka dokonała zapłaty odsetek za zwłokę ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym, co było niezgodne z przepisami art.44 ustawy o finansach publicznych⁵⁸, które określają, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a wydatkowane być powinny w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

⁵⁸ Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2023 poz.1270, ze zm..)

Niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 11 ust. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁵⁹.

Z uwagi jednak na przepisy art. 26 ust. 1 powyższej ustawy - nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone w art. 5-16 ustawy, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej. Łączna kwota zobowiązań w tym zakresie, które poniosła *Stacja* (586,43 zł) mieści się w ww. kwocie minimalnej⁶⁰ (6 346,15 zł).

Główna księgowa w piśmie z 23.10.2023 r. wyjaśniła, że *Stacja* omyłkowo nie dokonała zmiany planu finansowego w zakresie nie przewidzianych kosztów finansowych dotyczących lat ubiegłych.

2. *Stacja* sporządziła roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2022 r. w sposób nierzetelny, poprzez wykazanie w części II sprawozdania (zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne) 3 postępowań na dostawy w kwocie 1 453 847,37 zł (w tym kwota umowy na dostawę paliw w wartości brutto) oraz 1 postępowania na usługi w kwocie 620 000,00 zł (podana kwota jest wartością brutto umowy).

Osoba odpowiedzialna za sporządzenie i przekazanie sprawozdania w imieniu *Stacji* wyjaśniła, że w sprawozdaniu wykazane zostały kwoty brutto udzielonych zamówień na obsługę serwisową oraz zakup części zamiennych (usługa) oraz dostawę paliw płynnych, stanowiące kwoty maksymalne umów, ponieważ nie było możliwe jednoznaczne i właściwe określenie kwoty netto. Umowy obejmowały składniki (usługi serwisowe, części zamienne, czy serwisowe oraz olej napędowy i benzyna bezołowiowa) w ilościach nieznanych, wynikających z bieżących potrzeb, które obciążone mogły być różnymi stawkami podatku VAT.

Podanie nieprawidłowych informacji było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 3, 4, rozporządzenia w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania⁶¹ w zw. z art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, nakazującym zapewnienie wiarygodności sprawozdań.

Nieprawidłowość stwierdzająca wykazanie błędnych danych w sprawozdaniu z udzielonych zamówień, stanowiła również ustalenia w wynikach kontroli przeprowadzonych w *Jednostce* za 2021 r.

3. *Stacja* zgłosiła *IOD* z przekroczeniem terminu 14 dni od jego wyznaczenia, tj. urzędujący w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych *IOD* został zgłoszony do *PUODO* 16.10.2023 r., czyli ponad 5 lat po terminie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 *uodo* (wyznaczenie *IOD*: 02.05.2018 r.).

Stacja wyjaśniła, że nie może odnaleźć dokumentu potwierdzającego zgłoszenie *IOD* do *PUODO* w terminie 14 dni od jego wyznaczenia dlatego 16.10.2023 r. *Stacja* wysłała nowe zgłoszenie.

4. *Stacja* udostępniła na swojej stronie internetowej dane *IOD* (imię i nazwisko *IOD*, numer telefonu oraz adres art. 11 ustawy *uodo* poczty elektronicznej) 17.06.2019 r., tj. ponad rok po wyznaczeniu *IOD*, co było niezgodne z art. 11 ustawy *uodo*. Zgodnie z ww. przepisem przedmiotowe dane powinny zostać udostępnione niezwłocznie po wyznaczeniu *IOD*.

Jednostka potwierdziła, że dane do kontaktu zostały udostępnione na stronie *BIP*: 17.06.2019 r.

5. Cele, zakres oraz sposób zastosowania monitoringu wizyjnego nie zostały ustalone w regulaminie pracy obowiązującym w *Stacji*, co było niezgodne z art. 22² § 6 KP.

Stacja wyjaśniła, że informacje o wprowadzeniu monitoringu wizyjnego zostały umieszczone w Zarządzeniu Dyrektora, w regulaminie organizacyjnym oraz rozesłane drogą email do administracji i ZRM.

6. *Jednostka* w sposób nieprawidłowy informowała o stosowanym monitoringu wizyjnym, tj. tabliczki zawierające znak graficzny kamery oraz napis „obiekt monitorowany” (umiejscowione na bramach

⁵⁹ Ustawa z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2021 poz.289, ze zm.); dalej jako: ustawa o dyscyplinie finansów publicznych.

⁶⁰ Kwotą minimalną w rozumieniu ust. 1 jest kwota przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1070 i 2400), zwanego dalej "przeciętnym wynagrodzeniem"

⁶¹ Dz.U. z 2021 poz.2463.

wjazdowych do Stacji oraz na budynku Stacji) nie zawierały klauzuli informacyjnej, o której mowa w art. 13 RODO. Przed wejściem na teren monitorowany również nie umieszczono tablicy odnoszącej się do miejsca, w którym osoba monitorowana uzyska pełną informację o monitoringu, obejmującą wymogi z art. 13 RODO. Powyższe było niezgodne z art. 22² § 9 Kodeksu pracy (zgodnie z przepisem pracodawca oznacza pomieszczenia i teren monitorowany w sposób widoczny i czytelny (...)) oraz z § 4 ust. 8 Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Stacji⁶² (zgodnie z przepisem tablice informacyjne zawierają następujące informacje: a) znak graficzny informujący, że dany obszar jest objęty monitoringiem, b) klauzula informacyjna).

Stacja poinformowała, że brak klauzuli informacyjnej przed wejściem na teren monitorowany jest wynikiem niedopatrzenia i niezwłocznie został uzupełniony odpowiednimi oznakowaniami teren Stacji.

Jednocześnie Stacja nie przedstawiła dowodów (np. dokumentacji fotograficznej) potwierdzającej usunięcie wyżej opisanej nieprawidłowości.

7. Stacja, w związku z prowadzonym monitoringiem wizyjnym:

a) nie wypełniła obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 RODO w zakresie wskazania celu i podstawy prawnej przetwarzania danych w przypadku rejestrowania wizerunku osób wchodzących na teren Stacji, a nie będących pracownikami Stacji, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. c RODO. W klauzuli informacyjnej dotyczącej monitoringu wizyjnego, zamieszczonej na tablicy ogłoszeń w budynku Stacji, jako cel przetwarzania danych osobowych wskazano zapewnienie bezpieczeństwa pracowników oraz ochrony mienia administratora na podstawie art. 22² ustawy Kodeks pracy, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. e RODO (przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym), tj. wskazano podstawę prawną, która ma zastosowanie wobec pracowników Jednostki.

b) nie wypełniła obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 RODO w zakresie wskazania informacji, czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 lit. 3 RODO.

Stacja wyjaśniła, że faktycznie w klauzuli informacyjnej nie uwzględniono celów i podstaw prawnych dla osób odwiedzających, skupiono się na pracownikach. Poprawiona zostanie klauzula informacyjna i udostępniona zainteresowanym.

8. Stacja, w klauzuli informacyjnej skierowanej do wykonawców biorących udział w postępowaniu pn. dostawę paliw płynnych: oleju napędowego ON i benzyny bezołowiowej Pb 95 do wykorzystania w pojazdach będących na wyposażeniu Zamawiającego (znak postępowania: ZP/TP/03/2022), nie zawarła: danych kontaktowych IOD, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. b RODO oraz informacji o odbiorcach danych osobowych lub o kategoriach odbiorców, jeżeli istnieją, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. e RODO.

Stacja wyjaśniła, że brak ww. danych wynika z uszczegółowienia tych zapisów w dokumentacji. Oświadczam, iż powyższe dane będą określone w kolejnych postępowaniach.

9. Stacja, w klauzuli informacyjnej skierowanej do wykonawców biorących udział w postępowaniu na świadczenie obsługi informatycznej na rzecz Stacji nie zawarła:

- a) danych kontaktowych IOD, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. b RODO;
- b) podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych wynikającej ze wskazanej w klauzuli przesłanki z art. 6 ust. 1 lit. c RODO;
- c) okresu, przez który dane osobowe będą przechowywane, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 lit. a RODO.

10. Stacja nierzetelnie sporządzała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla pracowników/ usługodawców, tj. karty występowały w 2 wersjach widniejących pod tym samym numerem, z czego 1 wersja została przekazana kontrolującym od IOD, natomiast 2 wersja

⁶² Wprowadzonego Zarządzeniem nr 14/2021 Dyrektora Stacji.

znajdowała się w teczkach osobowych (z wyjątkiem teczek osobowych 3 pracowników)⁶³. Wersje kart upoważnień różniły się, m.in.:

- a) datą nadania uprawnień: np. w karcie upoważniania nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez IOD wskazano datę: 01.01.2020 r., z kolei w karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w teczce osobowej pracownika wskazano datę: 01.05.2020 r.;
- b) zawartymi w karcie programami bazodanowymi wykorzystywanymi przez Stację wraz z przypisanym im symbolem uprawnień;
- c) podpisami w miejscach do tego wyznaczonych, tj. np. w karcie upoważniania nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez IOD brakuje podpisu Dyrektora w miejscu podpisu upoważniającego. Z kolei w miejscu, w którym upoważniony oświadczał, że m.in. zapoznał się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych podpis złożyła ówczesna Dyrektorka Stacji, zamiast pracownika. Żaden podpis nie został opatrzony datą, pomimo wymogu narzuconego przez wzór karty. W karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w teczce osobowej pracownika podpisy wyznaczonych osób znajdowały się w odpowiednich miejscach i zostały opatrzone datami.

Z analizy przepisów RODO wynika, że przyjęcie pisemnej formy upoważniania jest wskazane z uwagi na zasadę rozliczalności określoną w art. 5 ust. 2 RODO, który stanowi, że administrator musi być w stanie wykazać przestrzeganie zasad RODO dotyczących przetwarzania danych osobowych. Jednym z elementów wskazanej powyżej zasady jest wymóg rzetelności przetwarzania danych, który odczytywany może być jako dokładność, staranność, należyte wypełnianie obowiązków. Nierzetelne sporządzanie upoważnień stanowi naruszenie ww. zasad oraz jest niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Nr 69/19 MWP (ochrona zasobów w ramach standardu mechanizmy kontroli) oraz Procedurą nadawania, zmiany i wycofywania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych, stanowiącą załącznik nr 11 do Polityki ochrony danych.

Stacja poinformowała w zakresie przedłożonych kontrolującym kart upoważnień, że zmiany te wynikały z aktualizacji zakresu upoważnień poszczególnych pracowników.

2. Uchybienia

1. Jednostka nie dokonała należytej wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej (polegającej na zapłacie odsetek) z planem finansowym, co spowodowało jego przekroczenie. Powyższe świadczy o niewystarczających mechanizmach zastosowanych w Stacji w zakresie weryfikacji dokumentów księgowych, co jest niezgodne z przepisami § 9 pkt.2 ppkt 5 Zarządzenia Marszałka WP⁶⁴ ws. kontroli zarządczej.
2. Objęte kontrolą zarządzenia Dyrektora (Nr 12/2012 oraz Nr 1/2021), wprowadzające regulaminy rekrutacji oraz zamówień publicznych, nie zawierały przepisu prawnego, na podstawie którego zostały wydane, co było niezgodne z § 139 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej⁶⁵.
Dyrektor Stacji w piśmie z 27.10.2023 r. przyznał, że przedmiotowe dokumenty zawierają wady prawne i zobowiązał się do ich skorygowania.
3. Stacja przechowywała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych 6 pracowników⁶⁶ poza ich teczkami osobowymi, co było niezgodne z § 3 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej⁶⁷ oraz z obowiązującą w Stacji Polityką ochrony danych (załącznik nr 11 pn. Procedura nadawania, zmiany i wycofywania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych). Zgodnie

⁶³ 2 pracowników wskazanych jako osoby zajmujące się zamówieniami publicznymi oraz 1 pracownik mający bieżący dostęp do monitoringu wizyjnego.

⁶⁴ Zarządzenie Nr 69/19 Marszałka Województwa Pomorskiego z 19.12.2019 r. ws. wytycznych w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych.

⁶⁵ Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.06.2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 283).

⁶⁶ Poz. 8, 9, 10 w Wykazie osób nowo zatrudnionych w Stacji, przy czym upoważnienia ww. osób widniały w ewidencji osób upoważnionych oraz 3 pracowników odpowiedzialnych za kontrolowane obszary.

⁶⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 2369 ze zm.

z ww. rozporządzeniem, w części B akt osobowych pracownika powinny znaleźć się m.in. oświadczenia lub dokumenty dotyczące danych osobowych, gromadzone w związku z nawiązaniem stosunku pracy. W ww. procedurze wskazano, że IOD przekazuje kopię „karty upoważnień” do Działu Kadr w celu wpięcia do teczki osobowej.

4. Stacja prowadziła ewidencję upoważnień do przetwarzania danych osobowych pn. *Rejestr upoważnień personelu Stacji*, która nie została zaktualizowana o upoważnienia o numerach: 300, 301, 302, 303 i 304. Ww. ewidencja kończyła się na upoważnieniu nr 297. 5 osób wskazanych jako mające dostęp do bieżącego obrazu z monitoringu wizyjnego nie widniały w ewidencji, pomimo tego, iż wydane zostały dla nich karty upoważnień. Powyższe było niezgodne z rozdziałem 7.1 obowiązującej w *Jednostce Polityki ochrony danych*. Zgodnie z ww. procedurą każda osoba mająca być dopuszczona przez ADO do przetwarzania danych osobowych musi spełnić wskazane tam warunki, m.in. wpisanie do ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

IV. Pouczenie

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania protokołu pokontrolnego.

Kontrolowany ma prawo do odmowy podpisania protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje procedury kontroli.

Protokół odnotowano w księdze kontroli pod pozycją nr 3/2023.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po 1 dla każdej ze stron. Każda strona protokołu została zaparafowana przez członków zespołu kontrolującego i kierownika jednostki kontrolowanej/osobę przez niego upoważnioną.

Gdańsk, ...*4 grudnia*... 2023 r.

Protokół sporządzili:

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

GŁÓWNY SPECJALISTA

Ewa Kaczmarzyk

GŁÓWNY SPECJALISTA

Ita Dajos

GŁÓWNY SPECJALISTA

Dagmara Leszczyńska

DYREKTOR
SPZOZ SPR Gdańsk

Wiktor Tyburski

1971-1972

1973-1974

1975-1976

1977-1978

1979-1980

1981-1982