



Gdańsk, dnia 18 grudnia 2023 r.

DAK-K.1711.36.2023

SP ZOZ STACJA
POGOTOWIA RATUNKOWEGO
w GDAŃSKU
Wpłynęło dnia 27.12.2023
Nr 1863



61383/12/2023 LP

Pan
Wiktor Tyburski
Dyrektor SPZOZ Stacji Pogotowia
Ratunkowego w Gdańsku
ul. Elizy Orzeszkowej 1
80-208 Gdańsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

opracowane na podstawie ustaleń kontroli planowej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w **SPZOZ Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gdańsku, ul. Elizy Orzeszkowej 1, 80-208 Gdańsk** (dalej jako: *Jednostka, Stacja, SPR, Zamawiający*) od 16 października 2023 r. do 27 października 2023 r.

I. Podstawa prawna:

§ 18 „Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (DAK)” w jednostkach organizacyjnych Województwa Pomorskiego oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu Województwa Pomorskiego, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały Nr 174/430/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z 21 lutego 2023 r.

II. Zakres przedmiotowy kontroli i ocena skontrolowanej działalności

Kontrola swym zakresem obejmowała:

1. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2022.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Kontrolę zarządczą w wybranych obszarach.
4. Ochronę danych osobowych.
5. Dostęp do informacji publicznej.

Na podstawie objętych kontrolą wydatków stwierdzono, że *Stacja* dokonywała ich legalnie, gospodarnie i celowo, zgodnie z zawartymi umowami. *Jednostka* nie przeprowadziła jednak należycie wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej (polegającej na zapłacie odsetek) z planem finansowym, co spowodowało jego przekroczenie.

Zamówienie publiczne o wartości poniżej 130 000 zł oraz konkurs na udzielenie świadczeń zdrowotnych zostały przeprowadzone w sposób konkurencyjny i transparentny. Zastosowano skuteczne procedury, czego przejawem była liczba otrzymanych ofert i zawarcie umów z wykonawcami, którzy przedłożyli najatrakcyjniejsze oferty. Jednak sprawozdanie o udzielonych zamówieniach sporządzone zostało nierzetelnie, czym naruszono *ustawę Pzp*.

Funkcjonowanie kontroli zarządczej w *Stacji* w obszarze mechanizmy kontroli dla procesu naboru pracowników i udzielania zamówień ocenia się pozytywnie. W *Jednostce* ustanowiono w tym

zakresie procedury wewnętrzne, które zawierały odpowiednie mechanizmy kontrolne zapewniające realizację postawionych celów. Kontrola wykonania planu finansowego wskazuje na słabość systemu w zakresie weryfikacji dokumentów księgowych, w szczególności pod kątem ryzyka przekroczenia planu. Ponadto w wewnętrznych aktach prawnych wystąpiły błędy legislacyjne.

Stacja wyznaczyła IOD, którzy działał w prawidłowej formie (zatrudnienie na podstawie umowy zlecenie), jednak zgłoszenia do PUODO dokonała z naruszeniem terminu, o którym mowa w uodo. Jednostka stosowała monitoring wizyjny, jednak nie ustaliła celów, zakresu oraz sposobu zastosowania monitoringu wizyjnego w regulaminie pracy obowiązującym w Stacji. Stacja wykonała obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 13 RODO wobec osób objętych monitoringiem oraz wykonawców biorących udział w postępowaniach. Klauzule informacyjne nie zawierały wszystkich informacji, o których mowa ww. przepisie. Stacja nierzetelnie sporządzała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych, a ewidencja tych upoważnień była nieaktualna. Jednostka prowadziła rejestr czynności przetwarzania. Wdrożono rozwiązania organizacyjne i techniczne zmierzające do zapewnienia prawidłowej ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Jednostka prawidłowo poinformowała na swojej stronie internetowej o zasadach i sposobie udostępniania informacji publicznej na wniosek. W 2022 roku do Stacji nie wpłynął żaden wniosek o dostęp do informacji publicznej, ani wnioski o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego.

III. Zalecenia pokontrolne

A. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2022.

- 1. Ustalenie (nieprawidłowość):** Jednostka dokonała zapłaty odsetek za zwłokę ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym, co było niezgodne z przepisami art. 44 ustawy o finansach publicznych¹, które określają, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a wydatkowane być powinny w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Główna księgowa wyjaśniła, że Stacja omyłkowo nie dokonała zmiany planu finansowego w zakresie nie przewidzianych kosztów finansowych dotyczących lat ubiegłych.

Zalecenie: Wydatków publicznych dokonywać w zgodzie z zatwierdzonym planem finansowym Jednostki.

B. Udzielanie zamówień publicznych.

- 1. Ustalenie (nieprawidłowość):** Stacja sporządziła roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2022 r. w sposób nierzetelny, poprzez wykazanie w części II sprawozdania (zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne) 3 postępowań na dostawy w kwocie 1 453 847,37 zł (w tym kwota umowy na dostawę paliw w wartości brutto) oraz 1 postępowania na usługi w kwocie 620 000,00 zł (podana kwota jest wartością brutto umowy).

Osoba odpowiedzialna za sporządzenie i przekazanie sprawozdania w imieniu Stacji wyjaśniła, że w sprawozdaniu wykazane zostały kwoty brutto udzielonych zamówień na obsługę serwisową, zakup części zamiennych (usługa) oraz dostawę paliw płynnych, stanowiące kwoty maksymalne umów, ponieważ nie było możliwe jednoznaczne i właściwe określenie kwoty netto. Umowy obejmowały składniki (usługi serwisowe, części zamienne, czy serwisowe oraz olej napędowy i benzyna bezołowiowa) w ilościach nieznanych, wynikających z bieżących potrzeb, które obciążone mogły być różnymi stawkami podatku VAT.

Podanie nieprawidłowych informacji było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 3, 4 Rozporządzenia w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach,

¹ Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2023 poz.1270, ze zm..)

jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania² w zw. z art. 68 ust. 2 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*, nakazującym zapewnienie wiarygodności sprawozdań.

Nieprawidłowość stwierdzająca wykazanie błędnych danych w sprawozdaniu z udzielonych zamówień, stanowiła również ustalenia w wynikach kontroli przeprowadzonych w *Jednostce* za 2021 r.

Zalecenie: Należy dokonać korekty rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w 2022 r., poprzez zawarcie w nim informacji wynikających z ww. przepisów prawa oraz wprowadzić mechanizm kontrolny eliminujący występowanie podobnych błędów w przyszłości.

C. Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.

- AJ
1. **Ustalenie (uchybienie):** *Jednostka* nie dokonała należytej wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej (polegającej na zapłacie odsetek) z planem finansowym, co spowodowało jego przekroczenie. Powyższe świadczy o niewystarczających mechanizmach zastosowanych w *Stacji* w zakresie weryfikacji dokumentów księgowych, co jest niezgodne z przepisami § 9 pkt.2 ppkt 5 Zarządzenia Marszałka WP³ ws. kontroli zarządczej.

Zalecenie: Należy wzmocnić mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie weryfikacji dokumentów księgowych.

2. **Ustalenie (uchybienie):** Objęte kontrolą zarządzenia Dyrektora (Nr 12/2012 oraz Nr 1/2021), wprowadzające regulaminy rekrutacji oraz zamówień publicznych, nie zawierały przepisu prawnego, na podstawie którego zostały wydane, co było niezgodne z § 139 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej⁴.

Zalecenie: Wewnętrzne akty prawne *Stacji* należy dostosować do wytycznych przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej.

D. Ochrona danych osobowych.

- BB MW
1. **Ustalenie (nieprawidłowość):** *Stacja* zgłosiła *IOD* z przekroczeniem terminu 14 dni od jego wyznaczenia, tj. urzędujący w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych *IOD* został zgłoszony do *PUODO* 16.10.2023 r., czyli ponad 5 lat po terminie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 *uodo* (wyznaczenie *IOD*: 02.05.2018 r.).

Stacja wyjaśniła, że nie może odnaleźć dokumentu potwierdzającego zgłoszenie *IOD* do *PUODO* w terminie 14 dni od jego wyznaczenia dlatego 16.10.2023 r. *Stacja* wysłała nowe zgłoszenie.

Zalecenie: W przypadku ewentualnej zmiany danych *IOD* należy pamiętać o obowiązku aktualizacyjnym, który obejmuje informowanie *PUODO* o każdej zmianie danych objętych obowiązkiem zgłoszeniowym, w terminie 14 dni od jej zaistnienia.

2. **Ustalenie (nieprawidłowość):** *Stacja* udostępniła na swojej stronie internetowej dane *IOD* (imię i nazwisko *IOD*, numer telefonu oraz adres art. 11 ustawy *uodo* poczty elektronicznej) 17.06.2019 r., tj. ponad rok po wyznaczeniu *IOD*, co było niezgodne z art. 11 *ustawy uodo*.

² Dz.U. z 2021 poz.2463.

³ Zarządzenie Nr 69/19 Marszałka Województwa Pomorskiego z 19.12.2019 r. ws. wytycznych w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych.

⁴ Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.06.2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 283).

Zgodnie z ww. przepisem przedmiotowe dane powinny zostać udostępnione niezwłocznie po wyznaczeniu IOD.

Zalecenie: W przypadku ewentualnej zmiany danych IOD należy pamiętać o ww. obowiązku i udokumentować jego wykonanie.

3. **Ustalenie (nieprawidłowość):** Cele, zakres oraz sposób zastosowania monitoringu wizyjnego nie zostały ustalone w regulaminie pracy obowiązującym w Stacji, co było niezgodne z art. 22² § 6 KP.

Stacja wyjaśniła, że informacje o wprowadzeniu monitoringu wizyjnego zostały umieszczone w Zarządzeniu Dyrektora, w regulaminie organizacyjnym oraz rozesłane drogą email do administracji i ZRM.

Zalecenie: Należy uregulować w regulaminie pracy cele, zakres oraz sposób zastosowania monitoringu wizyjnego, zgodnie z dyspozycją art. 22² § 6 KP.

4. **Ustalenie (nieprawidłowość):** Jednostka w sposób nieprawidłowy informowała o stosowanym monitoringu wizyjnym, tj. tabliczki zawierające znak graficzny kamery oraz napis „obiekt monitorowany” (umiejscowione na bramach wjazdowych do Stacji oraz na budynku Stacji) nie zawierały klauzuli informacyjnej, o której mowa w art. 13 RODO. Przed wejściem na teren monitorowany również nie umieszczono tablicy odnoszącej się do miejsca, w którym osoba monitorowana uzyska pełną informację o monitoringu, obejmującą wymogi z art. 13 RODO. Powyższe było niezgodne z art. 22² § 9 Kodeksu pracy (zgodnie z przepisem pracodawca oznacza pomieszczenia i teren monitorowany w sposób widoczny i czytelny (...) oraz zgodnie z § 4 ust. 8 Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego w Stacji⁵ (zgodnie z przepisem tablice informacyjne zawierają następujące informacje: a) znak graficzny informujący, że dany obszar jest objęty monitoringiem, b) klauzula informacyjna).

Stacja poinformowała, że brak klauzuli informacyjnej przed wejściem na teren monitorowany jest wynikiem niedopatrzenia i niezwłocznie został uzupełniony odpowiednimi oznakowaniami teren Stacji.

Jednocześnie Stacja nie przedstawiła dowodów (np. dokumentacji fotograficznej) potwierdzającej usunięcie wyżej opisanej nieprawidłowości.

Zalecenie: Należy oznaczyć teren objęty monitoringiem zgodnie z dyspozycją art. 22² § 9 KP oraz obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi.

5. **Ustalenie (nieprawidłowość):** Stacja, w związku z prowadzonym monitoringiem wizyjnym:
- a) nie wypełniła obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 RODO w zakresie wskazania celu i podstawy prawnej przetwarzania danych w przypadku rejestrowania wizerunku osób wchodzących na teren Stacji, a nie będących pracownikami Stacji, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. c RODO. W klauzuli informacyjnej dotyczącej monitoringu wizyjnego, zamieszczonej na tablicy ogłoszeń w budynku Stacji, jako cel przetwarzania danych osobowych wskazano zapewnienie bezpieczeństwa pracowników oraz ochrony mienia administratora na podstawie art. 22² ustawy Kodeks pracy, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. e RODO (przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym), tj. wskazano podstawę prawną, która ma zastosowanie wobec pracowników Jednostki.
 - b) nie wypełniła obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 RODO w zakresie wskazania informacji, czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest

⁵ Wprowadzonego Zarządzeniem nr 14/2021 Dyrektora Stacji.

zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 lit. 3 RODO.

Stacja wyjaśniła, że faktycznie w klauzuli informacyjnej nie uwzględniono celów i podstaw prawnych dla osób odwiedzających, skupiono się na pracownikach. Poprawiona zostanie klauzula informacyjna i udostępniona zainteresowanym.

Zalecenie: Należy opracować klauzulę informacyjną dotyczącą monitoringu wizyjnego i wskazać w niej elementy wymagane art. 13 RODO, tj. m.in. cel i podstawę prawną przetwarzania danych w przypadku rejestrowania wizerunku osób wchodzących na teren Stacji, a nie będących pracownikami Stacji oraz wskazać, czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych.

6. **Ustalenie (nieprawidłowość):** Stacja, w klauzuli informacyjnej skierowanej do wykonawców biorących udział w postępowaniu na dostawę paliw płynnych: oleju napędowego ON i benzyny bezołowiowej Pb 95 do wykorzystania w pojazdach będących na wyposażeniu Zamawiającego (znak postępowania: ZP/TP/03/2022), nie zawarła: danych kontaktowych IOD, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. b RODO oraz informacji o odbiorcach danych osobowych lub o kategoriach odbiorców, jeżeli istnieją, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. e RODO.

Stacja wyjaśniła, że brak ww. danych wynika z uszczegółowienia tych zapisów w dokumentacji. Oświadczam, iż powyższe dane będą określone w kolejnych postępowaniach.

7. **Ustalenie (nieprawidłowość):** Stacja, w klauzuli informacyjnej skierowanej do wykonawców biorących udział w postępowaniu na świadczenie obsługi informatycznej na rzecz Stacji nie zawarła:

- a) danych kontaktowych IOD, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 lit. b RODO;
- b) podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych wynikającej ze wskazanej w klauzuli przesłanki z art. 6 ust. 1 lit. c RODO;
- c) okresu, przez który dane osobowe będą przechowywane, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 lit. a RODO.

Zalecenie do pkt. 6 i 7: Należy opracować wzór klauzul informacyjnych w ramach postępowań powyżej i poniżej 130 000 zł, które będą uwzględniały elementy wymagane art. 13 RODO, tj. m.in. dane kontaktowe IOD, informacje o odbiorcach danych osobowych lub o kategoriach odbiorców, jeżeli istnieją, podstawy prawne przetwarzania danych, okres czasu przez który dane będą przechowywane w ramach poszczególnych procesów.

8. **Ustalenie (nieprawidłowość):** Stacja nierzetelnie sporządzała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych dla pracowników/usługodawców, tj. karty występowały w 2 wersjach widniejących pod tym samym numerem, z czego 1. wersja została przekazana kontrolującemu od IOD, natomiast 2. wersja znajdowała się w teczkach osobowych (z wyjątkiem teczek osobowych 3 pracowników)⁶. Wersje kart upoważnień różniły się, m.in.:

- a) datą nadania uprawnień: np. w karcie upoważnienia nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez IOD wskazano datę: 01.01.2020 r., z kolei w karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w tezcze osobowej pracownika wskazano datę: 01.05.2020 r.;
- b) zawartymi w karcie programami bazodanowymi wykorzystywanymi przez Stację wraz z przypisanym im symbolem uprawnień;
- c) podpisami w miejscach do tego wyznaczonych, tj. np. w karcie upoważnienia nr 225/2020 dla Kierownika Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Zaopatrzenia przekazanej przez IOD

⁶ 2 pracowników wskazanych jako osoby zajmujące się zamówieniami publicznymi oraz 1 pracownik mający bieżący dostęp do monitoringu wizyjnego.

brakuje podpisu Dyrektora w miejscu podpisu upoważniającego. Z kolei w miejscu, w którym upoważniony oświadczał, że m.in. zapoznał się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych podpis złożyła ówczesna Dyrektor Stacji, zamiast pracownika. Żaden podpis nie został opatrzony datą, pomimo wymogu narzuconego przez wzór karty. W karcie upoważnienia o tym samym numerze znajdującej się w teczce osobowej pracownika podpisy wyznaczonych osób znajdowały się w odpowiednich miejscach i zostały opatrzone datami.

Z analizy przepisów *RODO* wynika, że przyjęcie pisemnej formy upoważniania jest wskazane z uwagi na zasadę rozliczalności określonej w art. 5 ust. 2 *RODO*, który stanowi, że administrator musi być w stanie wykazać przestrzeganie zasad *RODO* dotyczących przetwarzania danych osobowych. Jednym z elementów wskazanej powyżej zasady jest wymóg rzetelności przetwarzania danych, który odczytywany może być jako dokładność, staranność, należyte wypełnianie obowiązków. Nierzetelne sporządzanie upoważnień stanowi naruszenie ww. zasad oraz jest niezgodne z § 9 ust. 2 pkt 4 *Zarządzenia Nr 69/19 MWP* (ochrona zasobów w ramach standardu mechanizmy kontroli) oraz *Procedurą nadawania, zmiany i wycofywania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych*, stanowiącą załącznik nr 11 do *Polityki ochrony danych*.

Stacja poinformowała w zakresie przedłożonych kontrolującym kart upoważnień, że zmiany te wynikały z aktualizacji zakresu upoważnień poszczególnych pracowników.

Zalecenie: Należy dokonać przeglądu wydanych upoważnień, zweryfikować zapisy zawarte w upoważnieniach i doprowadzić do ich ujednolicenia.

- BB
9. **Ustalenie (uchybiecie):** Stacja przechowywała karty upoważnień do przetwarzania danych osobowych 6 pracowników⁷ poza ich teczkami osobowymi, co było niezgodne z § 3 pkt 2 lit. a *Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej*⁸ oraz z obowiązującą w Stacji *Polityką ochrony danych* (załącznik nr 11 pn. *Procedura nadawania, zmiany i wycofywania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych*). Zgodnie z ww. rozporządzeniem, w części B akt osobowych pracownika powinny znaleźć się m.in. oświadczenia lub dokumenty dotyczące danych osobowych, gromadzone w związku z nawiązaniem stosunku pracy. W ww. procedurze wskazano, że *IOD* przekazuje kopię „karty upoważnień” do Działu Kadr w celu wpięcia do teczki osobowej.

Zalecenie: Należy włączyć upoważnienia pracowników do przetwarzania danych osobowych do ich teczek osobowych.

10. **Ustalenie (uchybiecie):** Stacja prowadziła ewidencję upoważnień do przetwarzania danych osobowych pn. *Rejestr upoważnień personelu Stacji*, która nie została zaktualizowana o upoważnienia o numerach: 300, 301, 302, 303 i 304. Ww. ewidencja kończyła się na upoważnieniu nr 297. 5 osób wskazanych jako mające dostęp do bieżącego obrazu z monitoringu wizyjnego nie widniały w ewidencji, pomimo tego, iż wydane zostały dla nich karty upoważnień. Powyższe było niezgodne z rozdziałem 7.1 obowiązującej w *Jednostce Polityki ochrony danych*. Zgodnie z ww. procedurą każda osoba mająca być dopuszczona przez ADO do przetwarzania danych osobowych musi spełnić wskazane tam warunki, m.in. wpisanie do ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Zalecenie: Należy na bieżąco aktualizować prowadzony *Rejestr upoważnień personelu Stacji*.

⁷ Poz. 8, 9, 10 w Wykazie osób nowo zatrudnionych w Stacji, przy czym upoważnienia ww. osób widniały w ewidencji osób upoważnionych oraz 3 pracowników odpowiedzialnych za kontrolowane obszary.

⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 2369 ze zm.

IV. Termin na przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń

Informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych należy przekazać Marszałkowi Województwa Pomorskiego w terminie do dnia **31 stycznia 2024 r.**

Wszyscy

Z up. MAKSZAŁKA
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
Anna Szekealska
Anna Szekealska
Z-CA SEKRETARZA WOJEWÓDZTWA-
Z-CA DYREKTORA GENERALNEGO URZĘDU

Otrzymują:

1. Adresat

2. aa

Do wiadomości w EOD:

1. Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego.

2. Pan Henryk Halmann – Skarbnik Województwa Pomorskiego.